



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Tárgy: **Közhírre tétel**
Hív. szám: 35800/6512-11/2021. ált.
Ügyintéző: Győry Ágota/Király Zsófia
Tel szám: (+36 96) 518-297

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi hatáskörében eljáró elsőfokú hatóság a „Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 hrsz.-ú és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú területek öntözése - vízjogi üzemeltetési engedélyezése” tárgyú eljárásban döntést hozott.

A 35800/6512/2021. ált. számú eljárásban hozott hatósági döntésről *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1), (3)-(4) bekezdései, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B.§ bekezdése alapján az alábbi hirdetményt adom ki.*

A kifüggesztés és a honlapon való közzététel napja: 2022. január 06.

Az eljáró hatóság megnevezése: Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság

Az ügy száma: 35800/6512/2021. ált.

Az ügy tárgya: Lengyel Gábor – Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 hrsz.-ú és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú területek öntözése - vízjogi üzemeltetési engedélyezése

A kérelmező ügyfél neve (megnevezése) és lakcíme (székhelye):

Lengyel Gábor (9326 Szil, Árpád u. 46.)

A döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság az 35800/6512/2021. ált. számú eljárásban az alábbi döntést hoztam.

„ HATÁROZAT

1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: hatóság) Lengyel Gábor (9326 Szil, Árpád u. 46.; a továbbiakban: engedélyes) részére

az alábbi feltételek mellett vízjogi üzemeltetési engedélyt

ad arra, hogy a Németh Attila, e.v. (9231 Máriakálnok, Márai S. u. 11., **a továbbiakban: meghatalmazott**) által készített, „Zsebeháza külterület 024/18-19-26 hrsz.-ú és Szil külterület 02/99-100-101 hrsz.-ú területek öntözési engedélyes terve” című, VÍZ-013/2021. tervszámú dokumentáció alapján a **2./ pontban** ismertetett műszaki adatok szerint a

Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú ingatlanokat öntözze.

1.1. / Az engedélyes:

Neve: Lengyel Gábor

Székhely: 9326 Szil, Árpád u. 46.

1.2. / Az öntözéssel érintett ingatlanok:

Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú ingatlanok.

Az öntözendő terület nagysága: 29,832 ha

1.3. / A vízkivétel módja:

Vízátadás a Hidráns Kft.-től (vízjogi üzemeltetési engedély száma: 190-1/2014. számú határozattal kiadott és 35800/9289-1/2016.ált., 35800/7780-5/2018.ált. és 35800/4911-7/2021.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély)

2./ Öntözés főbb összefoglaló adatai:

Öntözendő terület nagysága: 29,832 ha

Öntözés időszaka: április 15. – október 15.

Öntözővíz éves mennyisége: 8950 m³/év

A vízátadási pont a Hidráns Kft. által üzemeltetett öntöző távvezetéken (AC föld alatti öntözővezeték) és arról leágazó hidráns fejen (DN 200-as), valamint az ehhez kapcsolódó 150 m hosszú D125 mm-es provizórikus öntözővezetéken keresztül valósul meg.

2.1./ Az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 27506-0001/2021. ügyiratszámú vagyonkezelői hozzájárulásának mellékletét képező vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatban szereplő **vízügyi objektumazonosítási adatok (VOR)** az alábbiak:

Objektum név	Létesítmény VOR azonosító
Lengyel Gábor öntözőtelep – vízhasználati hely	AQC017
Keszeg-ér öntözőfűrt	AOY544
Keszeg-ér 34+300 fkm – felszíni vízkivételi hely	AET739
Keszeg-ér – érintett meder	AAA360

3./ Az eljáró hatóság vízgazdálkodási / vízvédelmi rendelkezései, előírásai:

- Az üzemeltetés során jelen engedély előírásait be kell tartani.
- Az engedélyes személyében bekövetkező változást, az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a hatóságnak.
- Az üzemeltetést a meghatalmazott tervező által készített tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően kell végezni, a hatóság és a szakhatóságok előírásainak figyelembevételével.
- Az üzemeltetés során fokozott figyelmet kell fordítani a földtani közeg, a felszíni és felszín alatti vizek szennyezésének elkerülésére.
- A felszín alatti és felszíni vizeket érintő havária események esetén a kárelhárítást haladéktalanul meg kell kezdeni. A kárenyhítés megkezdése mellett értesíteni kell a hatóságot.

- Az üzemeltetett létesítmények állagmegóvásáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
- A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani kell.
- A területi vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - az engedélyes személyében bekövetkező változást,
 - az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt,
 - az üzemeltető személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt – annak mellékleteivel együtt- az új üzemeltetőnek átadni,
 - az új üzemeltetőnek az üzemeltetési engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérni, de a módosító határozat véglegessé válásának időpontjáig is köteles a vízilétesítményt jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.

4./ Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

4.1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály GY/40/06943-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlésével járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához az alábbiak szerint:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Szakhatóság) a hivatkozott számon és tárgyban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előtt folyamatban lévő eljárásban a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához

az alábbi feltételek közlésével hozzájárul:

- *Az üzemelés során fokozott figyelemmel kell lenni a környezet igénybevételének, terhelésének és szennyezésének csökkentésére, károsodásának megelőzésére, az esetleg károsodott környezet javítására, helyreállítására.*
- *Az üzemelés a földtani közeg szennyezését kizárva történhet.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

4.2./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály GY/41/02205-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához az alábbiak szerint:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya mint elsőfokú természetvédelmi szakhatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) hivatkozott számon és tárgyban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága előtt folyamatban lévő eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adja:

Az Lengyel Gábor (9326 Szil, Árpád utca 46.) részére Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 hrsz.-ú és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú területek öntözésének vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásához

feltételek közlése nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

4.3./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY/37/02442-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlésével járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához az alábbiak szerint:

„Az elsőfokú talajvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (9028 Győr, Arató u. 5., a továbbiakban: talajvédelmi szakhatóság, illetve Szakhatóság) a fent hivatkozott tárgyú megkeresésben szereplő vízjogi üzemeltetési engedélyezési kérelemhez,

az alábbi feltételekkel hozzájárul:

Feltételek:

- 1. Az öntözéshez felhasznált víz minőségének folyamatosan meg kell felelnie a „Minden esetben használható” minősítésnek a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM r. 2. sz. melléklet 2.6. pont 2. és 3. sz. táblázatban közölt határértékek alapján.*
- 2. A 2021-32. munkaszámú talajvédelmi tervben foglalt valamennyi talajvédelmi követelmény alkalmazása kötelező a tiszta vizes öntözési tevékenység folytatása során, különös tekintettel az egyes területegységekre meghatározott, alkalmazható öntözési intenzitásra (22 mm/h) és az egyszeri alkalommal kiadható maximális vízádagra (58 mm).*
- 3. Az öntözésre engedélyezett területek talajtakaróján 2026. év során ellenőrző talajvizsgálatot kell végezni, amelyet az öntözővíz vizsgálati eredménnyel és szakértői véleménnyel együtt a talajvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.*
- 4. Nitrátérzékeny területek öntözése során a helyes mezőgazdasági gyakorlat kötelező előírásait be kell tartani.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A szakhatósági állásfoglalás 25.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél Lengyel Gábor (9326 Szil, Árpád u. 46.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.”

5./ Jelen vízjogi üzemeltetési engedély 2030. december 31. napjáig hatályos, és az engedélyes kérelmére vagy hivatalból módosítható, szüneteltethető és visszavonható.

Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) előírásai alapján a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben (a továbbiakban: **41/2017. (XII.29.) BM rendelet**) foglaltak figyelembe vételével kérhető.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 77. §-ában és 131-134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

6./ A hatóság elrendeli, hogy e határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be **Zsebeháza-11 és Szil-27** számokon.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során az engedélyest terhelő igazgatási szolgáltatási díj **(a továbbiakban: díj)** megfizetésétől a hatóság a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet **(a továbbiakban: BM rendelet)** 9.§-a alapján eltekintett. A talajvédelmi szakhatóság díja (25.000,- Ft) átutalással megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A fellebbezési eljárás díja 52.000,-Ft, amit a hatóság a Magyar Államkincstárnál vezetett 10033001-00283614-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

A hatóság jelen határozatról készült közleményt – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közzhírré teszi.

INDOKOLÁS

Az engedélyes képviselőjében eljáró meghatalmazott 2021. november 05. napján kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben *Zsebeháza 024/18, 024/19, 024/26 hrsz.-ú és Szil 02/99, 02/100, 02/101 hrsz.-ú területek öntözése vonatkozásában vízjogi üzemeltetési engedély kiadását* kérelmezte.

Az eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket végezte el a hatóság:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 28/D. § (1) bekezdése pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V. 22.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Vhr.)** 1/A. §-a és az Ákr. 10. §-a alapján 35800/6512-1/2021.ált. számon értesítette az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, akik az eljárással kapcsolatban nem tettek nyilatkozatot.

A hatóság 35800/6512-2/2021.ált. számú hiánypótlási felhívásában foglaltakat az engedélyes maradéktalanul teljesítette, megfizette a talajvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet alapján meghatározott 25.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint előterjesztette a tárgyi eljárásra vonatkozó határozott kérelmét.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (**a továbbiakban: szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 9., 10. és 11. pontjai a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásokban, - az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén,- a megyei kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei hivatalait szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem a szakhatóságok részére.

A hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A hatóság a határozat **1./ pontjában** engedélyezte az öntözőtelep üzemeltetését, az **1.1./ pontban** rögzítette az engedélyes adatait, az **1.2./-1.3./ pontokban** megadta az öntözéssel érintett vízáteresztőhelyek helyét, valamint a vízkivétel módját. A határozat **2./ pontjában** az öntözőtelep és az öntözés főbb műszaki jellemzőit foglalta össze, a **2.1./ pontban** a vízügyi objektumazonosítási adatokat rögzítette a Vhr. 1/B. § (4) bekezdés f) pontja alapján vizsgálva azt.

A hatóság megállapította, hogy az öntözőtelep az öntözővizet a Hidráns Kft.-től kapja, amely a 190-1/2014. számú határozattal kiadott és 35800/9289-1/2016.ált., 35800/7780-5/2018.ált. és 35800/4911-7/2021.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, mely 2030. december 31. napjáig hatályos.

A hatóság a tervdokumentáció alapján megállapította, hogy az öntözést 2 db 125/500 m-es csévélődobos öntözőberendezéssel, 2 db 48 m-es öntözőkonzollal és 1 db földre fektetett D125 mm-es, 150 m hosszú provizórikus öntözővezetékekkel végzik.

A Vgtv. 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül. A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján a vízáteresztőhely az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy

szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervdokumentációban meghatározott öntözőberendezések – mivel mobil berendezések - nem tekinthető vízilétesítménynek, így nem szükséges vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezniük, így a hatóság a fenti berendezések üzemeltetéséről nem rendelkezett.

A határozat **3./ pontjában** a hatóság vízügyi előírásokat tett, melyeket az alábbiakkal indokol:

Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet)** 11. § (2) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet)** 19. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság továbbá felhívja az ügyfél figyelmét, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdésének d) pontja, valamint ugyanezen rendelet 3. mellékletének 4. pontja alapján amennyiben az engedélyes által üzemeltetett öntözőtelep nagysága a 300 ha-t meghaladja, úgy az környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül, amely az illetékes környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

A Vhr. 5. § (3) bekezdése alapján e vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban vizsgáltam különösen az engedélyezési tervdokumentációban foglaltak teljesítését, a vízhasználatra külön jogszabályban meghatározott előírások megtartására vonatkozó adatokat.

A Vhr. 5. § (4) bekezdése szerint az eljárás tárgyától és a létesítmény jellegétől függően a vízjogi üzemeltetési engedélyben rendelkezni kell, különösen:

- a) az engedélyezett vízilétesítményről és a vízhasználatról, ideértve mindazokat a vízgazdálkodási, vízvédelmi adatokat, amelyek a létesítmények üzemeltetését, a vízhasználat gyakorlását jellemzik, valamint a tevékenység gyakorlása során végzendő önellenőrzés feltételeit;
- b) a jogszabály alapján megállapítható üzemeltetéssel összefüggő feltételekről, jogokról és kötelezettségekről;
- d) az engedély hatályáról.
- e) a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában a vízkészletjárulék fizetési kötelezettség fennállására, a fizetési mentességre vagy a részleges mentesség feltételeire vonatkozó jogszabályi követelményekről.

A Vhr 5. § (5) bekezdése értelmében a vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a létesítmény vízgazdálkodási rendeltetése, műszaki jellemzői, valamint az üzemeltetéssel összefüggő és engedélyben előírt egyéb feltételek, valamint a Hidráns Kft. 190-1/2014. számú határozattal kiadott és 35800/9289-1/2016.ált., 35800/7780-5/2018.ált. és 35800/4911-7/2021.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedélye

alapján **2030. december 31.** napjában állapítottam meg. Az engedély hatályossági idejének módosítása a fent megjelölt határidőn belül a Vhr.-nek az engedély módosítására vonatkozó szabályai szerinti kérelemre vagy hivatalból módosítható.

A Kvt. 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 223/2014. Korm. rend.)** 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam:

- a 219/2004. Korm. rendeletben,
- a 220/2004. Korm. rendeletben,
- a 147/2010 (IV.29.) Korm. rendelet,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és
- a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (a továbbiakban: VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A területi vízügyi hatóság a Vhr. 21. § (4) és (6) bekezdése, valamint 1. számú melléklete alapján a vízilétesítményt és vízhasználatot a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás, illetve az ellenőrzés során a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött jelentőségére figyelemmel, I-IV-ig terjedő felügyeleti kategóriába sorolja. Az engedélyezett létesítményeket **IV. felügyeleti kategóriába** sorolta a hatóság, hatósági ellenőrzésüket a területi vízügyi hatóság végzi.

A Vhr. 5/B. § a) és b) pontjai alapján a vízügyi hatóság – annak véglegessé válására tekintet nélkül – arról a határozatáról készült közleményt közhírré teszi, amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkezett a hatóság.

Mind ezek alapján a hatóság megállapította, hogy az öntözés és a felszíni vízkivétel a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelel az üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek

védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 5. §-ban, továbbá a KHVM rendelet 1 számú mellékletében, és az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81.§ (1) bekezdésében foglaltakra megadta, egyben vízvédelmi hatósági jogkörben a 219/2004. Korm. rendelet, illetve a 220/2004. Korm. rendelet szabályai szerint rendelkezett.

A hatóság a BM rendelet 1. számú mellékletének 2.2. c) és 6. pontjai alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díj (104.000.-Ft) megfizetésétől a BM rendelet 9. § alapján tekintett el a hatóság.

A talajvédelmi szakhatósági eljárási díj mértéke a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.11.5.1. pontja alapján került megállapításra és átutalással megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díja a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a BM rendelet 1. melléklet 2.2. c) és 6.) pontjaiban meghatározott díjtétel (104.000.-Ft.-) 50%-a (52.000.-Ft-).

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2022. január 08. napja.

A hatóság az Ákr. 50. § (4) bekezdés és az Ákr. 52. § (4) bekezdése alapján a határidőt megtartottnak tekinti, tekintettel arra, hogy a döntés közzlése iránt 2022. január 06. napjáig intézkedett.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Kvt. 49/A. § alapján:

„a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédelemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére.”

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján a hatóság intézkedik a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről. Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve a hatóság intézkedik a jelen határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

A hatóság területi vízügyi hatósági hatáskörét a Vgtv. 28. §-a és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, a területi vízvédelmi hatósági hatáskörét a Kvt. 66/A. §-a, továbbá a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 1. pontja és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (3a) bekezdése, a hatóság illetékességét a 223/2014. Korm. rend. 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja állapítja meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – annak véglegessé válását követően – a hatóság intézkedik.”

A tárgyi ügyben hozott döntésbe történő betekintésre az Ákr. és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó előírásai az irányadóak.

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy döntést az ügyfél vagy meghatalmazott képviselője az eljáró hatóságnál megtekintheti, arról illeték fejében hiteles vagy hitelesítetlen másolatot kérhet.

Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

Kelt: Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Sallai Péter tű. dandártábornok,
tűzoltósági főtanácsos
igazgató**

nevében és megbízásából:

**Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35800/6512-11/2021.ált.