



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET

Iktatószám: 35800/3383-8/2020.ált.

Tárgy: Kalász Növénytermesztő Kft., Dénesfa
052/10 hrz.-ú és Cirák 028/3 hrsz.-ú és
041/1 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett
öntözőtelep és talajvízre támaszkodó
öntözővíz tározó elvi vízjogi engedélyezési
kiadása
- **hirdetmény**

Ügyintéző: Iványi Anett

Telefonszám: 96/529-297

H I R D E T M É N Y

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy u. 4.; **a továbbiakban: GYMS MKI**), mint elsőfokú vízügyi hatóság a Dénesfa 052/10, Cirák 028/3 és 041/1 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett öntözőtelep és talajvízre támaszkodó öntözővíz tározó elvi vízjogi engedélyezési eljárása tárgyú eljárásban döntést hozott.

A 35800/3383/2020.ált. számú eljárásban hozott hatósági döntésről *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (1) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése, az Ákr. 89.§, valamint a vízügyi hatósági eljárásokban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5/B. §, továbbá a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/D. § (4) és (5) bekezdése értelmében az alábbi hirdetményt 15 napon keresztül közzé teszi:

A kifüggesztés és a honlapon való közzététel napja: 2020. 08. 03

A levétel napja: 2020. 08. 19

Az eljáró hatóság megnevezése: GYMS MKI

Az ügy száma: 35800/3383/2020.ált.

Az ügy tárgya: Kalász Növénytermesztő Kft., Dénesfa 052/10 hrz.-ú és Cirák 028/3 hrsz.-ú és 041/1 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett öntözőtelep és talajvízre támaszkodó öntözővíz tározó elvi vízjogi engedélyezési eljárása

A kérelmező ügyfél neve (megnevezése) és lakcíme (székhelye): Kalász Növénytermesztő Kft. (9343 Beled, Rákóczi u. 127.)

A tárgyi ügyben hozott döntésbe történő betekintésre az *Ákr.* és az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény* vonatkozó előírásai az irányadóak.

Az *Ákr.* 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

Az *Ákr.* 85.§ (5) b) pontja szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap. Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy döntést az ügyfél vagy meghatalmazott képviselője az eljáró hatóságnál megtekintheti, arról az illeték megfizetésével hiteles vagy hitelesítetlen másolatot kérhet.

Kelt: Győr, „*elektronikus bélyegző szerint*”

Tisztelettel:

**Sallai Péter tüzoltó dandártábornok
tüzoltósági tanácsos
igazgató**

Nevében és megbízásából:

**Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes**

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36(96) 529-530
e-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYMSMKI



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/3383-7/2020.ált.

Tárgy: Kalász Növénytermesztő Kft., Dénesfa 052/10
hrz.-ú és Círák 028/3 hrsz.-ú és 041/1 hrsz.-ú
ingatlanokra tervezett öntözőtelep és talajvízre
támaszkodó öntözővíz tározó elvi vízjogi engedélyezési
eljárása

– **határozat**

Ügyintéző: Iványi Anett

Vízikönyvi szám: **Círák – 13., Dénesfa – 14.**

Telefon: +36-96/518-297

H A T Á R O Z A T

1./ A Kalász Növénytermesztő Kft. (9343 Beled, Rákóczi u. 127., a továbbiakban: Engedélyes) részére Horváth Gábor egyéni vállalkozó (9012 Győr, Új élet út 33., a továbbiakban: megbízott) által készített 2020/06/02. munkaszámú 2020. május keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények műszaki terveinek elkészítésére

elvi vízjogi engedélyt

adok.

2./ A tervezhető megoldás műszaki adatai:

A mezőgazdasági terület öntözése esőztető öntözéssel fog történni mindegyik szektorban center öntözőgéppel. Center öntözőgépek vízellátását öntözővíz tározó vízkivételi műtárggyal és felszín alatti fő- és mellékvezetékek biztosítják.

2.1./ Öntözővíz tározó főbb műszaki jellemzői:

Súlyponti EOV X = 237 172

Súlyponti EOV Y = 496 768

A tófelület üzemi vízszintnél: 0,607 ha

A tó térfogata: 24.280 m³

Üzemi vízszint: 133,0 mBf

Igényelt vízmennyiség: 110.913 m³/év

2.2./ Fő- és mellékvezetékek jellemző méretei:

Vezeték jele	Vezeték szakasz	Vezeték funkciója	Vezeték hossza [fm]	Vezeték átmérője DN/OD [mm]	Mértékadó vízhozam Q [l/s]	Hosszmenti veszteség [m]	Vezeték anyaga
1 – 0 – 0	0+000 – 0+517	Fővezeték	517	280	75	3,98	PE100-PN10
1 – 0 – 0	0+517 – 1+106	Fővezeték	589	280	75	4,53	PE100-PN10
1 – 1 – 0	0+000 – 0+268	Mellékvezeték	268	225	75	6,19	PE100-PN10
1 – 1 – 0	0+268 – 0+951	Mellékvezeték	683	140	12	5,26	PE100-PN10

A tervezett létesítmények területkimutatása / öntözési szektorok:

Dénesfa 052/10

Cirák 028/3

Cirák 041/1

Az öntözendő területek összesen: 100,83 ha

2.3./ Vízigény

- az öntözővíz jellege: talajvíz
- öntözési időszak: március 01. - október 31. között
- a napi max. vízigény: 5.479 m³/nap
- öntözővíz szükséglet (veszteségekkel): 110 mm
- az éves öntözővízigény: **110.913 m³/év**

2.4./ Vízügyi objektumazonosítók

Talajvíztó	Felszín alatti vízelvonási hely	Objektum név
VOR	VOR	
APG225	APG224	Dénesfa 052/10 hrsz.-ú öntözővíz tározó
Öntözőtelep		Objektum név
VOR		
APG223		Dénesfa-Cirák_Kalász Kft. öntözőtelepe

3./ Az elvi vízjogi engedély kizárólag műszaki tervek készítésére jogosít, nem jogosít azonban vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, illetőleg vízhasználat gyakorlására. Jelen elvi vízjogi engedély a benne meghatározott vízimunka vagy vízilétesítmény vízjogi létesítési engedélyének véglegessé válásáig, de legfeljebb e határozat véglegessé válásától számított két évig hatályos.

Az időbeli hatály legfeljebb egy évvel történő meghosszabbítására, annak lejárta előtt benyújtott kérelem alapján egy esetben van mód, amennyiben az engedély kiadásának alapjául szolgáló körülmények (feltételek) változatlanok.

4./ Előírások:

- Ha az Engedélyes az elvi vízjogi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél megvalósításától eláll, az erre irányuló döntését 15 napon belül köteles bejelenteni az elsőfokú vízügyi hatóságnak.
- A létesítési engedélyhez be kell nyújtani az érintett közművek esetében a közműkezelői hozzájárulásokat.
- Amennyiben fixen kialakított csőhálózat további nem a vízjogi engedély engedélyese tulajdonában lévő területeket is érint, abban az esetben az érintett ingatlanok tulajdonosával vízvezetési szolgalmi jogot kell alapítani, valamint változási vázrajzot szükséges csatolni a vízjogi engedély kérelemhez.
- Az újonnan megvalósítandó létesítmények vízjogi helyzetét rendezni szükséges a Hatóság előtt. A vízjogi létesítési engedélyezési tervnek a vonatkozó, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr) előírásai alapján a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben (a továbbiakban: 41/2017. (XII.29.) BM rendelet) foglalt követelményeknek kell megfelelnie.

5./ Be kell tartani az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 23976-0002/2020. számú vagyonekezelői hozzájárulásában foglaltakat, mely tartalmazza a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot is.

6./ Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály GY-02/14/01073-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi elvi vízjogi engedélyhez feltételek kikötése mellett hozzájárult:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Szakhatóság) a hivatkozott számon és tárgyban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előtt folyamatban lévő eljárásban az elvi vízjogi létesítési engedély kiadásához

az alábbi feltételekkel járul hozzá

- *A Cirák 028/3 hrsz.-ú területet É-i oldalról határoló erdősáv, valamint a Köles-ér mentén, korábban értékes élőhelyen egy minimum 20 méter széles sávot le kell határolni. A lehatárolt sávban mindenben úgy kell eljárni, ahogyan az a Szakhatóság által a GY-02/14/00713-11/2020 számú levélben előírásra került a Kalász Növénytermesztő Kft. részére. Bármilyen további munkálatot ezen a sávon előzetesen egyeztetni kell a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársával.*
- *A környező művelés alatt álló öntözött, vagy öntözni tervezett területek öntözését úgy kell megoldani, hogy a gyepterületeket az öntözés ne érintse.*
- *A kialakítás során a letermelt talajt és humuszréteget (amennyiben deponálásra kerül) olyan rézsűvel kell deponálni, amely nem teszi lehetővé védett, illetve fokozottan védett madárfajok (partifecske, gyurgyalag) megtelepedését. Amennyiben mégis kialakulnak a*

fenti fajok kolóniái a területen, úgy a depónia elbontása kizárólag költési időn kívül, augusztus 15. - március 15. közötti időszakban végezhető.

- *A tájrendezési tevékenység során kialakítandó rézsűket, valamint a talaj és humuszdepókat az invazív növényfajoktól kaszálással mentesíteni kell.*
- *A terület növénytelepítésére tilos invazív növényfajok szaporítóképleteit alkalmazni.*
- *A szükséges fakivágásokat és cserjeirtásokat költési időn kívül, augusztus 15. - március 15. közötti időszakban lehet elvégezni.*
- *A tó és környezete természetközeli állapotának megőrzése érdekében csak őshonos, tájba illő növényfajok telepíthetők.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

7./ Az eljárás során a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet **(a továbbiakban: BM rendelet)** alapján meghatározott 60.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Engedélyes 2020.06.08. napján megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi hatósághoz címzett, de a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához **(a továbbiakban: Hatóság)**, mint területi vízügyi hatósághoz elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye.

8./ E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint másodfokon eljáró országos vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz címzett, de a Hatósághoz, mint területi vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz két példányban vagy elektronikus úton benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 30.000 Ft, amit a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10033001-00283614-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

9./ A szakhatósági állásfoglalásban foglaltak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

10./ A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

11./ A hatóság a határozat kiadásával egyidejűleg gondoskodik annak nyilvános közzétételéről.

INDOKOLÁS

Engedélyes nevében eljáró megbízott 2020. június 08. napján kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben *Dénesfa 052/10 hrsz.-ú és Cirák 028/3 hrsz.-ú és 041/1 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett öntözőtelep és talajvízre támaszkodó öntözővíz tározó elvi vízjogi engedély kiadását* kérelmezte.

Kérelméhez csatolta a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 1. számú melléklete szerint meghatározott dokumentációt és mellékleteit, melyeket a megbízott, mint megbízott tervező készített 2020/06/02. munkaszámon.

A hatóság 35800/3383-1/2020.ált. és 35800/3383-2/2020.ált. számokon a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 28/D. § (1) bekezdése, a Vhr. 1/A. §-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 10. §-a alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény **(a továbbiakban: Kvt.)** 66/A. § (1) és a Kvt.. 98. § (1) és (1a) bekezdése alapján a civil szervezeteket, akik az eljárással kapcsolatban nem tettek nyilatkozatot.

A Hatóság 35800/3383-3/2020. ált. számú hiánypótlására a megbízott nyilatkozott a megvalósítás tervezett időtartamára, illetőleg ütemezésére vonatkozóan.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság **(a továbbiakban: szakhatóság)** kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 2. és 3. pontjaiban rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének jelen eljárásban való fennállása miatt a megyei kormányhivatal természetvédelmi és környezetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály GY-02/14/01073-2/2020. szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi elvi vízjogi engedélyhez kikötés megadásával hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Szakhatósághoz 2020. június 18-án hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkeresés érkezett a Kalász Növénytermesztő Kft. (9343 Beled, Rákóczi u. 127.) megbízásából eljáró Horváth Gábor e.v. (9012 Győr, Új élet út 33.) kérelmező által, a Dénesfa 052/10 hrsz.-ú, Cirák 028/3 hrsz.-ú és 041/1 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett talajvízre támaszkodó öntözővíz tározó elvi vízjogi létesítési engedély kiadásának tárgyában a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A Szakhatóság az eljárás során a végezni kívánt tevékenység hatáskörébe tartozó természet- és tájvédelmi, valamint környezetvédelmi szempontú feltételeit vizsgálta:

- *A természetvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a Szakhatóság) a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása nyomán értesült arról, hogy Cirák és Dénesfa település külterületén, a „Kápolna-dűlő” és „Lángi-legelő” területén gyepfeltörés történt. A Szakhatóság a Dénesfa 052/10 hrsz.-ú, valamint a Cirák 028/3 hrsz.-ú ingatlanokat is érintő gyepfeltörés kapcsán helyszíni egyeztetést tartott, melyről*

GY-02/14/00713-11/2020. számon hivatalos feljegyzés készült A hivatalos feljegyzésben foglaltak a tárgyi eljárás során is figyelembe veendők.

Az Extra Tej Kft.- KALÁSZ Kft. képviselőjében Sukola András cégvezető írásban vállalta a gyepterületek önkéntes helyreállítását a Szakhatóság és a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság iránymutatásai szerint, mely meg is kezdődött.

A tárgyi vízjogi engedélyezési eljárással érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek.

A természetvédelmi előírások a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdésére is figyelemmel kerültek rögzítésre, miszerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az elvi létesítési engedély kiadása a rögzített előírások megtartásával és a Szakhatóság és Fertő- Hanság Nemzeti Park Igazgatóság útmutatásainak betartásával vélhetően természetvédelmi érdeket nem sért.

- *Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a Hatóság nyilvántartása alapján káreseménnyel érintett ingatlanokat a tervezési területek nem érintenek.*
- *Összességében megállapítható, hogy az elvi vízjogi létesítés során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés meghozatala során, az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján, a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezni kellene.

A szakhatóság állásfoglalását az Ákr. 55. § (2) bekezdésére is figyelemmel adta meg.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 16. táblázat 2. és 3. pontjaiban foglaltakon alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hatóság hivatalból vizsgálta – tárgyi ügyben érintett ingatlanok művelési ágára tekintettel – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9.§ és 10.§-ban írtakat. A hatóság ezalappán megállapította, hogy a 10.§ (2) bekezdés f) pontja alapján tárgyi eljárás mentes az ingatlanügyi hatóság termőföld más célú engedélye alól.

Az Ákr., valamint a Vhr. 2. §-a alapján lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az alkalmazni kívánt műszaki megoldással biztosíthatók a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében előírt feltételek, ezért a műszaki tervek elkészítéséhez a Vgtv. 28/A § (2) bekezdése és a felszín

alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben (**a továbbiakban: Favir.**) foglaltak alapján az elvi vízjogi engedélyt megadtam.

A kérelem elbírálása során vizsgáltam és a határozatban rögzítettem:

- a) a vízgazdálkodási cél megvalósítására leginkább alkalmas általános műszaki megoldást vagy megoldásokat és azok feltételeit;
- b) a vízbeszerzés, vízhasználat és a vízvezetés lehetséges helyét, módját, ezek esetleges változatait, az átlagos vagy szélső értékek meghatározásával a kivehető (felhasználható) víz mennyiségét;
- c) a tervezés és a megvalósítás környezet- és természetvédelmi követelményeit;

A vízügyi hatósági eljárásokban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Vhr.**) 5/A. § (1) bekezdése alapján a Vhr. 2. melléklet szerinti esetben, ha az engedélyezési eljárás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: a Khvr.**) 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a Khvr.-ben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló – a Khvr.-ben meghatározott – adatlapot. Az engedélyes a nevezett adatlapot benyújtott, amely a fentiek szerint a jelen eljárásban vizsgálatra került.

A Vhr. 5/B. § a) és b) pontjai alapján a vízügyi Hatóság – annak véglegessé válására tekintet nélkül – arról a határozatáról készült közleményt közzétette, amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vízállás- és vízvezeték megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A Vhr. 2. § (6) bekezdése alapján az elvi vízjogi engedély az abban meghatározott vízimunka vagy vízállás- és vízvezeték vízjogi létesítési engedélyének véglegessé válásáig, de az elvi vízjogi engedély véglegessé válásától számított legfeljebb 2 évig hatályos, amely egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a kiadásának alapjául szolgáló körülmények (feltételek) változatlanok.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díja a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a BM rendelet 1. melléklet 2. pontban meghatározott díjtétel 50%-a.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. augusztus 07. napja.

Tájékoztatom, hogy ha az elvi vízjogi engedély alapjául szolgáló célkitűzés, vagy a körülmények megváltoznak, az Engedélyesnek kérelmeznie kell e határozat módosítását vagy új elvi vízjogi engedély kiadását.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az engedély vízikönyvi nyilvántartásba vételéről a Hatóság a Vhr. 22. § (2) és (2a) bekezdése alapján rendelkezett.

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28. §-a és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, és a a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a Korm. rend. 10. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja, állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, kelt dátumbélyegző szerint

Tisztelettel:

Sallai Péter tűzoltó dandártábornok,
tűzoltósági tanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.

Telefon: +36 (96) 529-530

E-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

Hivatali kapu azonosító: GYM SMK I