



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KAPUVÁRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG
KIRENDELTSÉGVEZETŐ

Tárgy: tűzvédelmi bírság ügye
Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

A ügyfelet tűzvédelmi szabályok megsértése miatt

**200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint
tűzvédelmi bírsággal sújtom.**

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételi számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy

másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a véglegessé válást követően bejegyzésre kerül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség előtt 2024.02.08-án a 35830/176-1/2024.ált. iktatási számon hivatalból hatósági eljárás indult a ügyféllel szemben a, szám alatti tűzjelző rendszerének téves riasztása miatt. A vezető tisztségviselőjét, képviselőjét 2024.02.08-án iratbemutatásra hívtam fel.

Az iratbemutatásnak az alábbiakra kellett kiterjednie:

1. A tűzvédelmi üzemeltetési naplót - amely tartalmazza az üzemeltetői: napi, negyedéves, az időszakos: féléves, éves felülvizsgálat, valamint a karbantartások dokumentálását – mutassa be.

A vezető tisztségviselője, képviselője 2024.02.23-án hatóságomnak bemutatta a tűzjelző berendezés rendkívüli felülvizsgálatát. A határidő leteltéig az ügyfél a rendkívüli felülvizsgálaton kívül más dokumentumot nem mutatott be, ezért nem teljesítette az iratbemutatást.

Hatóságom 2024.02.23-án helyszíni szemlét folytatott le a tűzjelző rendszer téves jelzései ügyében. A helyszíni szemle során megtekintettük a téves jelzést adó (2024.02.07 óta további 13 téves jelzés történt) érzékelőt. Ezt követően ellenőriztük a tűzjelző berendezés üzemeltetési és karbantartási naplóját.

A beküldött iratok és dokumentumok, valamint a 2024. február 23-án felvett jegyzőkönyv (iktatási szám: 35830/176-4/2024.ált.) alapján az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok, hiányosságok kerültek megállapításra:

1. A tűzjelző berendezés időszakos felülvizsgálatát utoljára 2023.04.11-én hajtották végre, amely egy féléves felülvizsgálat volt. Egyéb időszakos felülvizsgálatot a naplóban nem találtunk.

Fenti cselekedetével megszegte az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ.) 248. § (1) bekezdésének előírásait.

Mely szerint: „Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt 1. táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni,»

18. melléklet az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelethez

1. táblázat, az Ellenőrzés, karbantartás, felülvizsgálat fejezethez

	A	B		C		D	
1	érintett műszaki megoldás	üzemeltetői ellenőrzés		időszakos felülvizsgálat		karbantartás	
2		ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja

5	beépített tűzjelző berendezés	1 nap, kivéve autom. ellenőrző rendszer esetén 3 hónap (+ 1 hét)	tűzvédelmi üzemeltetési napló	6 hónap (+ 2 hét), 12 hónap (+ 1 hónap)	tűzvédelmi üzemeltetési napló	Az időszakos felülvizsgálattal egyidejűleg	tűzvédelmi üzemeltetési napló
---	-------------------------------------	--	----------------------------------	--	----------------------------------	--	----------------------------------

A hatósági ellenőrzés szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 98–102. §-a határozza meg.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: szankciótörvény) 2. §-a alapján: „(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b) 2
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.”

A szankciótörvény 6. §-a alapján: „(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.”

„(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába **ügyfél** vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül hatóságom közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyzett be.

Hatóságom a 2024. február 26-án kelt 35830/...../2024.ált. iktatási számú határozatában 10 napos határidő tűzésével figyelmeztette és kötelezte **ügyfelet** az alábbi szabálytalanságok megjelölt határidőn belüli **megszüntetésére**, és annak a tűzvédelmi hatóság felé történő **igazolására**:

1. A ügyfelet az üzemeltetésében lévő szám alatti létesítménye területén az időszakos: éves felülvizsgálat, valamint a karbantartások elvégzésére és hatóságomhoz történő bemutatására.

Határidő: Kézhezvételtől számított 10 nap

2. A ügyfelet az üzemeltetésében lévő szám alatti létesítménye területén a beépített tűzjelző berendezés érzéketlenné tételére mindazon behatásokra, amelyekre nem szabad jeleznie.

Határidő: Kézhezvételtől számított 10 nap

Az ügyfél a figyelmeztető kötelező határozatot 2024. február 26-án cégkapu rendszeren keresztül letöltötte.

Döntésem 2024. március 13-án véglegessé vált. A véglegessé válást követően bejegyzésre került a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A ügyfél üzemeltetésében lévő szám alatti létesítménye területén a beépített tűzjelző berendezés érzéketlen lett mindazon behatásokra, amelyekre nem szabad jeleznie, mert téves jelzés azóta nem érkezett. Tehát a 2. pontban megállapított szabálytalanságot megszüntették.

A vezető tisztségviselője, képviselője a 10 napos határidő leteltéig, azaz 2024. március 07-ig hatóságom felé az 1. pontban foglalt szabálytalanság megszüntetését nem igazolta.

Fentiek alapján hatóságom a 2024. május 16-án kelt 35830/...../2024.ált. iktatási számú végzésével **utóellenőrzést folytatott le** aüzemeltetésében lévőszám alatti vonatkozásában és **15 napos határidő tűzésével iratbemutatásra hívta fel az ügyfelet.**

Az iratbemutatásnak az alábbiakra kellett kiterjednie:

1. A alatti vonatkozásában a tűzvédelmi üzemeltetési naplót - amely tartalmazza az időszakos: éves felülvizsgálat, valamint a karbantartások dokumentálását - mutassa be.

Az ügyfél a figyelmeztető kötelező határozatot 2024. május 16-án cégkapu rendszeren keresztül letöltötte.

..... vezető tisztségviselője, képviselője 2024.05.24-én hatóságomnak bemutatta a tűzjelző karbantartói nyilatkozatot, mely szerint: „A mai napon (2023. október 09.) a 138. számú szám alatti áruház elektronikus tűzjelző rendszerének átépítését megkezdtük. A tűzjelző rendszer tervezett féléves rendszeres karbantartása így a régi rendszerre nem lehetséges. Az új intelligens rendszer elemeinek karbantartását az átadás követően egyeztetett időpontban elvégezzük.”

Hatóságom ügyfél üzemeltetésében lévő „..... ÁRUHÁZ” épületben INIM Previdia típusú analóg intelligens tűzjelző rendszer létesítését a 2023. december 11-én kelt 35830/...../2023.ált. iktatási számú határozatában engedélyezte. A határozat 2023. december 27-én vált véglegessé. Tehát a nyilatkozatban szereplő dátumon, azaz 2023. október 09-én a tűzjelző rendszer átalakítására, létesítésére vonatkozó engedéllyel nem rendelkeztek.

A 15 napos határidő leteltéig, azaz 2024. május 31-ig az ügyfél a nyilatkozaton kívül más dokumentumot nem mutatott be, ezért nem teljesítette az iratbemutatást.

Fentiek alapján az alábbi szabálytalanságokat tártuk fel:

1. A szám alatti vonatkozásában a tűzvédelmi üzemeltetési naplót - amely tartalmazza az időszakos: éves felülvizsgálat, valamint a karbantartások dokumentálását hatóságomnak bemutatni nem tudták, ezért a rendelkezésre álló adatok alapján döntöttem.

Fenti cselekedetével megszegte az OTSZ. 248. § (1) bekezdésének előírásait.

Mely szerint: „Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt 1. táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni, ”

18. melléklet az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelethez

1. táblázat, az Ellenőrzés, karbantartás, felülvizsgálat fejezethez

	A	B		C		D	
1	érintett műszaki megoldás	üzemeltetői ellenőrzés		időszakos felülvizsgálat		karbantartás	
2		ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja
5	beépített tűzjelző berendezés	1 nap, kivéve autom. ellenőrző rendszer esetén 3 hónap (+ 1 hét)	tűzvédelmi üzemeltetési napló	6 hónap (+ 2 hét), 12 hónap (+ 1 hónap)	tűzvédelmi üzemeltetési napló	Az időszakos felülvizsgálattal egyidejűleg	tűzvédelmi üzemeltetési napló

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 1. melléklet 21. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: „a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, üzemeltetésének, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér 500 m² feletti alapterületű” - mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 200.000 Ft, legnagyobb mértéke 2.000.000 Ft. Az 1. pontban nevesített szabálytalanság alapján a minimum bírságtételt, azaz 200.000 Ft-ot szabok ki.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8/A. és 9. §-ai alapján: „8/A. § (1) A Ttv. 43. §-ában meghatározott tűzvédelmi bírságot a bírságot kiszabó határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül kell a határozatban megjelölni, a Magyar Államkincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számlára befizetni (a továbbiakban: befizetés). (2) A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

9. § (1) A tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.”

A Szankciótörvény 2. §-a alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) **közigazgatási bírság,**
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.”

A Szankciótörvény 9. § (2) bekezdése alapján: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába ügyfél vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 11. § (3) bekezdése alapján: „A honvédelemért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások kivételével közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban:

- a) tűzvédelmi szabály megszegése, ha az tüzet vagy robbanást idézett elő,
- b) tűzvédelmi szabály megszegése, ha azzal közvetlen tűz- vagy robbanásveszélyt idéztek elő,
- c) kiürítésre szolgáló nyílászáró lezárása, üzemszerű zárva tartása a nyílászáró vészeseti nyithatóságának biztosítása nélkül,
- d) épületek menekülési útvonalain és azokkal egy légteret alkotó helyiségrészben szabálytalan tárolás, a rendeltetéssel nem összefüggő elektromos berendezés felügyelet nélküli üzemeltetése, továbbá a menekülési útvonalnak, kiürítésre szolgáló nyílászáró nyílásának a kiürítéshez szükséges átbecsátóképeség mértékén túli leszűkítése,
- e) szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvízkivétel vagy oltóvíz-felhasználás akadályozása,
- f) a tűzoltóság beavatkozásának akadályozása,
- g) tűzoltó készülék készenlétkben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével),
- h) jogszabály vagy hatóság által előírt oltóanyag beszerzésének, készenlétkben tartásának elmulasztása,
- i) ha az üzemeltető – aláírt megállapodással, megbízással dokumentálva – megfelelő szervezettel, illetve tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel vagy szolgáltatás igénybevételével nem gondoskodik a tűzvédelemről ott, ahol ezt jogszabály előírja.

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Mivel a jogsértéssel okozott hátrány csekély mértékű ezért a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértékét, azaz 200.000 Ft-ot állapított meg a tűzvédelmi hatóság.

A fentiek alapján ügyfél terhére a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 21. sora alapján, - „a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, üzemeltetésének, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér 500 m² feletti alapterületű” - elkövetése után mindösszesen 200.000 Ft, azaz kettőszázezer forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A véglegessé vált döntésem Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzéséről a Szankciótörvény 3. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése kimondja: „A tűzvédelmi bírság kiszabására első fokon – az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetet kivéve – a szabályszegést észlelő tűzvédelmi hatóság jogosult abban az esetben, ha az észlelt szabályszegés a hatóság adott eljárásához közvetlenül kapcsolódik, vagy a szabályszegés helyszínének tűzvédelmi hatósági ellenőrzésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. Az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetben a központi szerv jogosult a bírság kiszabására.”

A késedelmi kamat mértékét a Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

A hatósági ellenőrzés szabályait az Ákr. 98–102. §-a határozza meg.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. § (1) bekezdés *d*) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés *c*) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt

napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt: Kapuvár, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Kiss László tűzoltó alezredes
kirendeltségvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: 1. (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – cégkapu)
2. Irattár

Cím: 9330 Kapuvár, Szent István Király u. 21.
Telefon: +36(96)242-855
E-mail: kapuvar.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: KAPUVARKK