



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése

Ügyintéző:

Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

..... terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **13.000 Ft** azaz tizenháromezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárési illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárési illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben

foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében, jelen döntés véglegessé válását követően, a döntés közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 4. § (1) bekezdésében meghatározott adatainak Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzésére intézkedem, amely adatokat a nyilvántartás a bejegyzés időpontjától 3 évig tartalmazza.

INDOKOLÁS

..... ügyfelet 13.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 284/2023. (VI. 30.) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(a továbbiakban: hatóság)* előtt 35810/251/2024. ált. számon a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 2024.02.08-án eljárás indult.

A hatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2024.02.08-án, az 1-es számú főút 131-es kmsz-nél.

A hatóság 11:40 órakor ellenőrzés alá vonta az típusú járművet *(forgalmi engedély száma:)* *(a továbbiakban: jármű)*. A hatóság az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzéket *(jegyzék száma: 35810/235-0/2024. ált.)* *(a továbbiakban: jegyzék)* és jegyzőkönyvet *(jegyzőkönyv száma: 35810/235-0/2024. ált.)* *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)* vett fel, melyben a jelen hatósági eljárás szempontjából az alábbi lényeges megállapítások kerültek rögzítésre.

Jegyzék:

- **6. pont:** „A szállítást, fuvarozást végző gazdálkodó szervezet (cég) neve:
- **7. pont:** „A gépjárművezető neve (állampolgársága):
- **10. pont:** „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen: kb. 10 kg, A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma:; „UN1965 Szénhidrogén-gáz keverék, cseppfolyósított, m.n.n. (A1 keverék) 2.1”
- **13. pont:** „Fuvarokmány(ok) (nem rendelkeztek fuvarokmánnyal)” ...”szabálytalan” ...
- **17. pont:** „Járművezető oktatási bizonyítványa (nem rendelkeztek ADR oktatással)” ...”szabálytalan” ...
- **22. pont:** „A rakomány berakása és rögzítése, árukezelés” ...”szabálytalan” ...

- **40. pont:** „Egyéb megjegyzések: A járművön szállított 1 db PB palack rögzítését nem szabványos rögzítő eszközzel hajtották végre. A járművezető nem tudott bemutatni a helyszínen jármű forgalmi engedélyt, így rendőr hatósági intézkedés kezdeményezése megtörtént.”

Jegyzőkönyv:

5. pont:

... „ A raktérben 1 darab 11,5 kg-os maximális töltetmennyiségű használat PB gázpalackot szállítottak, szerszámokkal. A veszélyes árut tartalmazó PB gázpalack szelepére egy nyomáscsökkentővel szerelt gázégő volt felszerelve. A gázpalackot a szelepénél - a nyomás csökkentő alatt - bálakötözővel rögzítették a járművön található szabványos rögzítési ponthoz.”

...

„A szállítás során a raktérben az alábbi veszélyes árut tartalmazó ipari gázpalack volt:

- UN 1965 SZÉNHYDROGÉN-GÁZ KEVERÉK, CSEPPFOLYÓSÍTOTT, M.N.N. (A1 KEVERÉK) 2.1

Az ellenőrök a helyszínen nem tudták megállapítani a gázpalack töltetmennyiségét, kézzel győződtek meg arról, hogy a palack nem üres. Mozgatásra érezni lehetett, hogy a palackban van cseppfolyósított gáz.”

...

„A jármű vezetője nem tudott átadni forgalmi engedélyt, ezért az ellenőrök rendőrt kértek a helyszínre. A rendőr hatóság 12:07 órakor kiérkeztek a helyszínre, és saját hatáskörben intézkedtek a jármű hiányzó forgalmi engedélyével kapcsolatosan.

A járművezető / kísérő okmányai, fuvarokmányok:

A jármű vezetője nem tudott átadni olyan dokumentumot, amellyel igazolni lehet a jármű mozgását (fuvarokmány, menetlevél, szállítólevél, számla stb.).

A szállítmányra vonatkozó egyéb előírások:

A veszélyes anyag szállítását az ADR 7.2 fejezet szerint, küldeménydarabos szállítási formában végezték, az alábbi hiányosságokkal:”

...

„A bálakötözővel rögzített palack nem felel meg a rakományrögzítési előírásoknak. A rakodás/árukezelés szempontjából megszegték az ADR 7.5.7.1 pontját, vagyis ha a veszélyes árut egyéb áruval együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járművön, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki, ne mozdulhassanak el. Gázpalackon nem volt szelepvédő kupak.”

...

„6. Az ügyfél a nyilatkozattételt megtagadta./Az ügyfél nyilatkozatot nem tett./Ellenőrzött (ügyfél) nyilatkozata, megállapítása/:

(Nyilatkozattétel megtagadása esetén javasolt a hatóság által feltett kérdés, vagy tájékoztatás, felvilágosítás kérés szövegének e helyen történő rögzítését):

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője arra a kérdésre, hogy ki a munkáltatója, azt az egyértelmű választ adta, hogy „a

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy rendelkezik-e ADR oktatást igazoló dokumentummal, azt az egyértelmű választ adta, hogy: „Nem”

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy ki engedélyezte azt, hogy magáncéltól használja az autót, azt az egyértelmű választ adta, hogy „a munkáltatómtól nem kértem engedélyt arra, hogy saját célból be menjek Győrbe”

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy, hová megy azt az egyértelmű választ adta, hogy „Győrbe indultam be, a gyermekem hallókészülékéért”.

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy kinek a tulajdona a gázpalack, azt az egyértelmű választ adta, hogy „a”

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy kinek a tulajdona a veszélyes anyagot szállító jármű, azt az egyértelmű választ adta, hogy „a tulajdona”

Az Ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy van-e szabványos rögzítő eszköz a járművön, azt az egyértelmű választ adta, hogy „Nincs”.

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság állapítható meg az ellenőrzési jegyzékben és jegyzőkönyvben rögzítettek alapján:

- A szállított veszélyes áru (a továbbiakban: PB gázpalack) egy bálamadzaggal került rögzítésre a raktérben, mely bálamadzag, mint veszélyes árut rögzítő eszköz, nem elégíti ki az ADR 7.5.7.1 pontjában meghatározott biztonsági előírásokat.
- A jármű rakterében a PB gázpalackon kívül egyéb más áru szállítása is történt, viszont azok semmilyen módon nem kerültek rögzítésre a raktérben, mely szintén nem felel meg az ADR 7.5.7.1 pontjában meghatározott biztonsági előírásoknak.
- A szállított PB gázpalack szelepvédő sapkával nem volt ellátva, továbbá a PB gázpalackra fel volt szerelve egy nyomáscsökkentő és a hozzá tartozó gáztömlő, mely szállítási mód nem felel meg az ADR 4.1.6.8 pontjában meghatározott biztonsági előírásoknak.
- A helyszínen nem volt hitelt érdemlően igazolható, hogy a PB gázpalackot szállító közúti jármű alkalmas volt-e biztonságos közúti közlekedésre vagy nem, ezért a helyszínen rendőri hatósági intézkedés került foganatosításra.

Tárgyi hatósági eljárással összefüggésben a következő hatósági cselekmények kerültek végrehajtásra a hatóság részéről, a tényállás maradéktalan és hitelt érdemlő tisztázása érdekében:

I. A adat szolgáltatási felhívásra került 2024.02.13-án (iktatószám: 35810/235-1/2024. ált.), hogy az alábbiakról nyilatkozzon:

1. **Kérdés:** Az ellenőrzéskor az típusú jármű rakterében szállított PB gázpalack kinek a tulajdonában volt?

Válasz: „A tulajdonában volt”

2. **Kérdés:** A veszélyes árut szállító gépjármű vezetője a Kft. munkavállalója vagy nem?

Válasz: „Igen, a Kft. munkavállalója”

3. **Kérdés:** A gépjárművezető a veszélyes áru szállítást a Kft. megbízásából végezte vagy nem?

Válasz: „Nem a Kft. megbízásából végezte a veszélyes áru szállítást.”

II. Megkeresésre került a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala az alábbi adatszolgáltatások érdekében:

1. **Kérdés:** Tárgyi hatósági ellenőrzéskor az típusú gépjárműnek ki volt a tulajdonosa és vagy üzembentartója?

Válasz: A

2. **Kérdés:** Tárgyi hatósági ellenőrzéskor aztípusú járműnek volt-e érvényes műszaki vizsgája?

Válasz: Műszaki vizsga érvényesség vége 2024.02.05.

3. **Kérdés:** A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal nyilvántartása alapján az típusú jármű tárgyi hatósági ellenőrzéskor részt vehetett-e, közlekedhetett-e a közúti forgalomban vagy nem?

Válasz: Forgalomból ideiglenesen kivonva, időpontja 2023.05.24. 00:00; Tervezett vége 2024.05.24.

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján a hatóság tényállás tisztázása és megállapításai:

1. A veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, az ADR-ben meghatározott rendelkezések figyelembevételével a hatóság részéről megállapítható volt, hogy a hatósági ellenőrzéskor az ügyfél, mint magánszemély az **ADR 1.1.3.1 a)** bekezdése alapján végezte a veszélyes áru szállítását tárgyi közúton.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító **jármű vezetője az ügyfél** volt.
3. Tárgyi szállított **veszélyes áru rögzítése nem volt megfelelően** biztosítva, illetve a veszélyes áruval egy raktérben szállított egyéb nem veszélyes áru sem volt rögzítve maradéktalanul a raktérben, továbbá a PB gázpalackról hiányzott a szelepvédő sapka, illetve egy tömlővel ellátott nyomáscsökkentő is fel volt szerelve a PB gázpalackra.
4. Tárgyi veszélyes áru szállítását nem a megbízásából történt.
5. A veszélyes árut szállító jármű a közúti forgalomban nem vehetett volna részt, viszont az ezzel kapcsolatos hatósági intézkedést az ellenőrzés helyszínére kikerkező rendőr hatóság fogatosította.

Tárgyi veszélyes áru szállítással kapcsolatosan az ADR a következőket határozza meg:

„1.1.3 Mentességek

1.1.3.1 A szállítás jellegéből adódó mentességek

Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:

a) a **magánszemélyek** által történő veszélyes áru szállításra, amennyiben az áru kiskereskedelmi csomagolásban van és személyes vagy háztartási használatra, továbbá szabadidő vagy sport célokra szolgál, **feltéve, hogy a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására**

szükséges intézkedéseket megtették. Amennyiben ez az áru magánszemély által vagy magánszemély részére megtöltött, újratölthető tartályokban szállított gyúlékony folyékony anyag, akkor az össz mennyiség egy tartályban legfeljebb 60 liter, egy szállítóegységen legfeljebb 240 liter lehet. Az IBCben, nagycsomagolásban, ill. tartályban lévő veszélyes áru nem tekinthető kiskereskedelmi csomagolásban lévőnek;”

1.4.1 Általános biztonsági előírások

1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az ADR előírásait azonban mindenképpen be kell tartani.”

„7.5.7 Árukezelés és rakodás

7.5.7.1 A járművet, ill. a konténeret – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldeménydarabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.1) E bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195-1:2010 szabvány szerint rögzítik.”

„4.1.6 Különleges csomagolási előírások a 2 osztály, ill. a többi osztály olyan áruira, amelyekre a P200 csomagolási utasítás vonatkozik”

„4.1.6.8 A zárószelepeket és a szállítás alatt a zárószelepekhez csatlakoztatva maradó szerkezeteket (pl. kezelő szerkezetek, adapterek) úgy kell tervezni és gyártani, hogy azok eredendően képesek legyenek a sérülések elviselésére anélkül, hogy a tartalom kiszabadulna, vagy a következő módszerek valamelyikének alkalmazásával védeni kell az olyan sérülésekkel szemben, amelyek a nyomástartó tartály tartalmának véletlen kiszabadulásához vezetnének:”

...

„b) a zárószelepek szelepvédő sapkával vagy védőkosárral vannak ellátva. A szelepvédő sapkát megfelelő keresztmetszetű szellőzőlyukakkal kell ellátni, hogy a zárószelep szivárgása esetén a gáz eltávozhasson;

c) a zárószelepek védőburkolattal vagy állandó védőszerkezettel vannak ellátva;”

A fentiek alapján a hatóság a következő megállapításokat teszi:

Ad. 1.

A hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy az ADR vonatkozó előírásai alapján a járművön tárgyi veszélyes árut a gépjárművezető, mint magánszemély nem megfelelő módon rögzítette. Az ügyfél ezzel megsértette az ADR fent nevezett, vonatkozó előírásait, mivel nem tett meg minden biztonsági intézkedést a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására.

A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklet 42. pontja alapján tárgyi szabálytalanság „*III. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás*”, súlyos jogsértésnek minősül, mely esetén a bírság összege: **130.000 Ft**.

Ad. 2.

Jelen hatósági eljárás a jogszabálysértésekre vonatkozó konklúziója a következő:

1. Az ügyfél tárgyi veszélyes árut az ADR 1.1.3.1 a) fejezete alapján mentességgel szállította, mely mentességre vonatkozó ADR előírások a hatósági eljárás során maradéktalanul figyelembevételre kerültek.
2. A jegyzék 13. és 17. pontjában rögzített szabálytalanságok az ADR 1.1.3.1 a) fejezet szerinti szállítás jellegéből adódóan nem relevánsak, így azok a hatósági döntéskor nem kerültek figyelembevételre.
3. Tárgyi veszélyes árut szállító gépjármű vezetője az ügyfél volt.
4. A hatóság által felvett jegyzőkönyv alapján a veszélyes áru szállításakor a raktérben lévő árut nem rögzítették megfelelően. Megállapítható, hogy a tárgyi veszélyes áru szállítás során a személyi sérülés és környezetkárosodás kockázata fennállt, tehát az ügyfél nem tett meg mindent a lehetséges veszély elhárítására, az általa tett intézkedések nem feleltek meg maradéktalanul a vonatkozó ADR előírásoknak.
5. A jelen eljárásban nevesített szabálytalanságért egyszemélyben a jármű személyzete, vagyis az ügyfél tehető felelőssé.
6. Tárgyi szabálytalanság a R. alapján III-as kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.
7. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírásait.

Ad. 3.

A hatósági eljárás során, a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A R. 6/A. § (3) a) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott **bírságösszegnek**

a) a **10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában**, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további **vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén**, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;

b) a **30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.**”

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés a) pontja alapján került megállapításra, mivel a veszélyes áru szabálytalan szállítása az ADR 1.1.3.1 a) bekezdésében foglalt mentességgel történt az ügyfél által. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

Ad. 1.: 130.000 Ft x 10% = **13.000 Ft**

A fentiek alapján a bírság végösszegét 13.000 forintban állapítottam meg.

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító gépjármű személyzete megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki:

„...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és **annak személyzetére**, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján:

„A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a (3) bekezdés alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2024.02.13-án kelt, 35810/251-1/2024. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202402131217592090/35810-á-2024/251/1@11765995 1 1).

A bírság összegét a R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki.

Megállapítom, hogy a R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

A döntés adatainak Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való bejegyzéséről a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSZSZ Tv.) 3 § (1) bekezdése alapján intézkedtem. A nyilvántartott adatok körét és azok 3 évig történő tárolását a KSZSZ Tv. 4. § (1) és (4) bekezdései állapítják meg.

A Nyilvántartás által 2024.02.27. napján kiállított keresési igazolás alapján az ügyfél vonatkozásában a Nyilvántartásban a lekérdezés időpontját megelőző legfeljebb 1 éven belül nincs szankció rögzítve, amelyet döntésem meghozatala során figyelembe vettem, tekintettel a szankció alkalmazásának a KSZSZ Tv. 6. §. és a Kkt. 20. § szakaszában meghatározottak alapján.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel a R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére. Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban”
e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra
vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A R. 5. melléklete alapján megállapítható, hogy **tárgyi szabálytalanság III-es kockázati kategóriába**, illetve a táblázat szerinti **súlyos jogsértésnek** minősül.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság III-as kockázati kategóriába sorolandó súlyos jogsértésnek minősülnek, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSZSZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET

AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú** és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, **ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés **következett be,**”

A helyszínen készített jegyzőkönyv 5. pontjában megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „*súlyos jogsértést*” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 42. sorának 3. oszlopában meghatározottak szerint.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértések tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint a R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanságok vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt

tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, a R2. 3. § (1) bekezdésében, a R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A hatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A hatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László t. alezredes
kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

Melléklet: -

Terjedelem: 6 lap/11 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ
2. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)