



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

.....**ügyfél** terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **50.000 Ft** azaz ötvenezer forint összegű
bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással** a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja

vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

..... ügyfelet **50.000 Ft** összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 387/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság *(továbbiakban: Igazgatóság)* a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. § (11) bekezdés ac) és bb) pontjában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2022.05.09-én 14:10 órakor a 83111-es út 5. kmsz-nél.

Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbi, jelen eljárás szempontjából lényeges megállapításokat rögzítette a 36900/782/2022. ált. számú jegyzékében *(a továbbiakban: jegyzék)*:

6. pont: „A szállítást, fuvarozást végző gazdálkodó szervezet (cég) neve:”

8. pont: „**Feladó** neve, címe²:”

9. pont: „Címzett neve, címe²:”

10. pont: „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen: **140 liter**”

24. pont: „Csomagolóeszköz UN jelölése, tartály és tartány jelölés^{2,3} (ADR 6.)”
„X szabálytalan”

25. pont: „Küldeménydarabok jelölése (pl. UN szám) és bárcázása
„X szabálytalan”

31. pont: „Tűzoltó készülék(ek)”
„X szabálytalan”

Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 36900/782-1/2022. ált. számú jegyzőkönyv *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)* 4. pontjában:

„2022. május 9-én a 83111-es úton megkülönböztető jelzés használatával kivezetésre került az forgalmi rendszámú jelöletlen Citroen típusú tehergépjármű, amelyet ADR ellenőrzés alá vontunk. A gépjármű az alábbi Veszélyes árukat szállította:

- UN1202 Gázolaj, 3,III ~140 liter (nem megállapítható)

A gépjárművezető elmondása alapján a dudari benzinkúton tankolta meg a két darab 200 literes hordót gázolajjal. Onnan egy pénzesgyőri építkezéshez szállította az üzemanyagot munkagép ellátásra. A munkagépbe kb 260 litert tankolt, majd indult a cége balatonfüredi építkezésére szintén munkagép ellátásra

Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

- *A gépjárművezető ADR oktatási bizonyítvánnyal/ oktatási igazolással nem rendelkezik, de a **munkaterület ellátása** miatt annak meglétét nem vizsgáltuk.*
- *A hordók rögzítettek.*
- *A járművön tűzoltókészülék nem található.*
- *A 200 literes fém hordók szennyezettek, azokon bárca, egyéb jelölés nem található.*
- *A hordókon UN minősítés nem található”*

Tárgyi eljárással kapcsolatban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban: hatóság) a tényállás tisztázása érdekében az ügyfelet adatok szolgáltatására hívta fel 2022.05.12-én az alábbiak szerint:

„Az adatközlésnek az alábbiakra kell kiterjednie:

1. *A jegyzőkönyv fényképmelléklete alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jármű rakterében 2 db 200 literes fém hordót, illetve 7 db műanyag kannát szállítottak. A jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a 2 db 200 literes hordóban gázolajat szállítottak, viszont az már nem, hogy a 7 db műanyag kannában szállítottak-e valamilyen árut vagy nem, illetve, ha szállítottak, akkor az milyen áru volt.*

Kérdés:

- *Az ellenőrzéskor a raktérben elhelyezett 7 db műanyag kanna üres volt vagy nem?*
 - *Amennyiben nem voltak üresek, akkor azokban milyen anyagot szállítottak?*
 - *Amennyiben az ADR szerinti veszélyes árut szállítottak tárgyi 7 db műanyag kannában, akkor szükséges a hatóság felé hitelt érdemlően igazolni, hogy a műanyag kannák - mint veszélyes árut tartalmazó csomagolóeszközök - alkalmasak voltak-e az ADR szerinti veszélyes áru szállításra (illetékes hatósági jóváhagyási engedély szükséges).*
2. *Az igazgatóság által felvett jegyzőkönyvből nem megállapítható, hogy a 2 db 200 literes fém hordó - mint csomagolóeszköz - rendelkezik-e hatósági jóváhagyási igazolással, tanúsítvánnyal, mely alkalmassá teszi gázolaj szállítására.*

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

**„6.1 FEJEZET
A CSOMAGOLÓESZKÖZÖK GYÁRTÁSÁRA ÉS
VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK**

6.1.1 Általános előírások”

...

6.1.1.4 *A csomagolóeszközöket az illetékes hatóság szerint megfelelő minőségbiztosítási program alapján kell gyártani, felhívni és vizsgálni annak biztosítására, hogy minden egyes csomagolóeszköz kielégítse a jelen fejezet követelményeit.*

Megjegyzés: Az alkalmazható eljárás(ok)ra megfelelő útmutatást ad az ISO 16106:2006 szabvány: „Csomagolás. Veszélyes áruk szállítási csomagolása. Veszélyes áruk csomagolásai, közepes méretű szállítótartályok (IBC-k) és nagyméretű csomagolások. Útmutató az ISO 9001 alkalmazásához”.

6.1.1.5 *A csomagolóeszköz gyártójának és forgalmazójának információt kell nyújtania a követendő eljárásokra és a zárószervezetek (beleértve a szükséges tömítéseket) típusára és méreteire és minden más alkatrészre, ami annak biztosításához szükséges, hogy a szállításra előkészített küldeménydarab képes legyen az e fejezet vonatkozó igénybevételi próbáinak elviselésére.”*

...

„6.1.3.1 Minden csomagolóeszközön, amelyet az ADR szerinti használatra szánunk, rajta kell lenni a jelölésnek, amely tartós, jól látható, olyan helyen van és a csomagolóeszközhöz képest olyan méretű, hogy könnyen olvasható. A 30 kg bruttó tömeget meghaladó küldeménydaraboknál a jelölést vagy annak megismétlését a csomagolóeszköz tetejére vagy egyik oldalára kell felvinni. A betűknek, számoknak és szimbólumoknak legalább 12 mm magasnak kell lenniük, kivéve a legfeljebb 30 liter űrtartalmú, vagy a legfeljebb 30 kg nettó tömegű csomagolóeszközöket, amelyeken legalább 6 mm magasnak kell lenniük és a legfeljebb 5 liter űrtartalmú vagy a legfeljebb 5 kg nettó tömegű csomagolóeszközöket, ahol megfelelő méretűnek kell lenniük.”

Kérdés:

- *A tárgyi 2 db 200 literes fém hordó rendelkezik-e gázolaj szállításához szükséges az ADR-ben megnevezett hatósági jóváhagyási igazolással?*

Megjegyzés: Amennyiben igen, akkor azt hitelt érdemlően igazolja hatóságom részére, melynek módja lehet a gyártótól, forgalmazótól beszerzett igazolás is, de lehetséges igazolni a csomagolóeszközön lévő jelölés (lásd: ADR 6.1.3.1) fényképfelvétellel történő leigazolása is!

Az adatközlés

- **határideje:** jelen végzésem kézhezvételétől számított **10 napon belül**
- **módja:** írásban postai úton, illetve személyesen a hatóság hivatali helyiségében ügyfélfogadási időben (Hétfő: 10⁰⁰ – 12⁰⁰, Szerda: 13⁰⁰ – 15⁰⁰, Péntek: 9⁰⁰ – 11³⁰) az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban; **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján** (Hivatali Kapu KRID: 219533959, e-Papír)”

Az ügyfél az adatszolgáltatási felhívásnak 2022.05.24-én - határidőn belül - eleget tett, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„1. Az ellenőrzéskor a raktérben elhelyezett 7 db műanyag kanna üres volt.

2. A 2 db fém hordó nem rendelkezik a gázolaj szállításához szükséges hatósági jóváhagyási igazolással.

Üdvözléttel: Ügyvezető

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok alapján a hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

Ad.1

A veszélyes árut szállító forgalmi rendszámú gépjármű (*forgalmi engedély száma: MA88665*) tulajdonosa az ügyfél.

A veszélyes áru feladását és szállítását tárgyi járművel az ügyfél végezte, mint feladó, szállító (fuvarozó), így a tárgyi eljárásban a veszélyes anyag szállításáért egyszemélyben az ügyfél tehető felelőssé.

Ad.2

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy **tárgyi veszélyes áru fuvarozása/szállítása** - az ADR 1.1.3. c) szakaszának figyelembevételével – az ADR szerinti **mentességgel történt.**

Jelen hatósági eljárás szempontjából az alábbi lényeges megállapításokat tartalmazza az ADR 1.1.3 szakasza:

„1.1.3 Mentességek

1.1.3.1 A szállítás jellegéből adódó mentességek

Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:” ...

... „c) **a vállalatok (vállalkozások) olyan szállításaira, ami fő tevékenységüket kiegészíti**, mint például a mély- és magasépítési munkaterületek ellátása, vagy méréssel, javítással és karbantartással kapcsolatos szállítások, ill. visszaszállítások csomagolóeszközként, beleértve a nagyméretű csomagolóeszközöket (IBC-et) és nagycsomagolásokat is, **legfeljebb 450 liter mennyiségű veszélyes áru esetén és az 1.1.3.6 bekezdésben meghatározott mennyiségi határokon belül. Meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására.** Ez a fajta mentesség nem alkalmazható a 7 osztályra. Ugyancsak nem alkalmazható ez a mentesség a vállalatok (vállalkozások) által anyagbeszerzés, külső vagy belső anyagelosztás céljából végzett szállításokra;”

A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendelet (a továbbiakban: ITM rendelet) 1. melléklet 4. pontja az alábbiakat határozza meg:

„Az ADR Szabályzat 1.1.3.1 c) pontjának első két mondatát a következő kiegészítéssel kell alkalmazni:

„A vállalatok (vállalkozások) olyan szállításaira, amely fő tevékenységüket kiegészíti, (így például a mély- és magasépítési munkaterületek ellátása, a mezőgazdasági és **egyéb**

*munkagépekhez szükséges üzemanyagoknak az üzemanyagtöltő állomás, a telephely és a munkaterület közötti szállítása, vagy méréssel, javítással és karbantartással kapcsolatos szállítások, ill. visszaszállítások) csomagolóeszközként, ideértve a nagyméretű csomagolóeszközöket (IBC-et) és nagycsomagolásokat is, legfeljebb 450 liter mennyiségű veszélyes áru esetén, és az 1.1.3.6 bekezdésben meghatározott mennyiségi határokon belül. **Biztosítani kell, hogy a veszélyes áru normális szállítási feltételek mellett ne szabadulhasson ki,** ennek érdekében figyelemmel kell lenni különösen a csomagolóeszköz megfelelő lezárására és a rakomány rögzítésére.””*

Az ADR és az ITM rendelet vonatkozó előírásait figyelembe véve, illetve a jegyzék 8-9-10. pontjaiban („Pénzesgyőr”-„,Balatonfüred munkaterület ellátás”-„,140 liter”-„,Gázolaj”), a jegyzőkönyv 4. pont második bekezdésében („a cége balatonfüredi építkezésére”), továbbá a jegyzőkönyv 4. pont harmadik bekezdésében („munkaterület ellátása”) rögzítettek alapján a hatóság részéről megállapítást nyert, hogy az ügyfél az ADR 1.1.3. c) szakaszában meghatározottak szerinti mentességgel végezte a veszélyes áru szállítást.

Ad.3

A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az ADR 1.4 fejezete az alábbi biztonsági előírások betartását határozza meg:

„1.4 FEJEZET

A RÉSZTVEVŐK BIZTONSÁGGAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEI

1.4.1 Általános biztonsági előírások

*1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az ADR előírásait azonban **mindenképpen be kell tartani.**”*

„1.4.2.1 Feladó

1.4.2.1.1 A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át szállításra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az ADR-rel összhangban van besorolva és az ADR szerint szállítható;

b) nyomon követhető módon el kell látnia a szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jóváhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3. részben levő táblázatok előírásaira;

*c) **csak olyan csomagolóeszközöket**, nagycsomagolásokat, IBC-eket és tartányokat (tartányjárműveket, leszerelhető tartányokat, battériás járműveket, MEG-konténereket, mobil tartányokat és tankkonténereket) **szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva** és az adott anyag szállítására alkalmasak, ill. el vannak látva az ADR által előírt jelölésekkel;*

*d) **be kell tartania a feladás módjára és a szállítási korlátozásokra vonatkozó előírásokat;***

e) biztosítani kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartányok (tartányjárművek, leszerelhető tartányok, battériás járművek, MEG-konténerek, mobil tartányok és tankkonténerek) ill. az üres, tisztítatlan járművek, az ömlesztett áruhoz használt konténerek az 5.3 fejezet szerint el legyenek látva nagybárcákkal, jelölésekkel és veszélyességi

bárcákkal, továbbá az üres, tisztítatlan tartányok ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.”

„1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

1.4.2.2.1 *A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak: ”*

b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;

c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;

d) meg kell győződnie arról, hogy a tartányjármű, battériás jármű, leszerelhető tartány, mobil tartány, tankkonténer vagy MEG-konténer soron következő vizsgálatának határideje még nem járt le;” ...

„1.4.2.2.3 *Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján az ADR előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.”*

Ad.4

Az igazgatóság által felvett jegyzék és jegyzőkönyv, illetve annak fényképmelléklete, továbbá az ügyfél adatszolgáltatása alapján a hatóság jelen eljárása során az alábbi szabálytalanságot állapítja meg tárgyi veszélyes áru szállítás kapcsán, a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével:

1. Az ügyfél, mint feladó és szállító a veszélyes árut olyan csomagolóeszközben szállította, mely nem felel meg maradéktalanul az ADR vonatkozó előírásainak.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a tárgyi veszélyes árut tartalmazó csomagolóeszközök (2 db 200 literes fémhordó) nem rendelkeztek hatósági jóváhagyási engedéllyel.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„1.2 FEJEZET MEGHATÁROZÁSOK ÉS MÉRTÉKEGYSÉGEK”

„1.2.1 Meghatározások

Megjegyzés: Ez a szakasz minden általános és különleges meghatározást tartalmaz.

Az ADR alkalmazásában:”

„Csomagolóeszköz (csomagolás): egy vagy több tartály és minden egyéb szerkezeti elem vagy anyag, amely szükséges ahhoz, hogy a tartály betölthesse befogadó és egyéb biztonsági funkcióját (lásd még átalakított csomagolóeszköz, belső csomagolóeszköz, felújított csomagolóeszköz, finomlemez csomagolóeszköz, IBC, ismételten felhasznált csomagolóeszköz, kármentő csomagolás, kombinált csomagolás, köztes csomagolóeszköz, **külső csomagolóeszköz**, nagycsomagolás, összetett csomagolóeszköz és portömör csomagolóeszköz);”

„4.1 FEJEZET
A CSOMAGOLÓESZKÖZÖK, A NAGYMÉRETŰ CSOMAGOLÓ
ESZKÖZÖK (IBC-k) ÉS A NAGYCSOMAGOLÁSOK HASZNÁLATA”

„4.1.1 A veszélyes áruk csomagolóeszközbe, IBC-be és nagycsomagolásba történő csomagolására vonatkozó általános előírások”

...

4.1.1.1 A veszélyes árut olyan, jó minőségű csomagolóeszközbe (IBC-be, nagycsomagolásba), kell csomagolni, amely elég erős ahhoz, hogy ellenálljon azoknak az igénybevételeknek, ütdéseknek, amelyeknek rendes körülmények között a szállítás során, az áruszállító egységek közötti átrakás, áruszállító egységekből a raktárba való berakodás során ki van téve, illetve amelyek akkor léphetnek fel, amikor további kézi vagy gépi árukezelés céljából a rakodólapról vagy az egyesítőcsomagolásból eltávolítják. A csomagolóeszközöket (IBCket, nagycsomagolásokat), úgy kell gyártani és lezárni, hogy a szállításra kész küldeménydaraboknál elkerülhető legyen a tartalom bármilyen szivárgása vagy kiszóródása. Ez a szokásos szállítási körülmények között különösen a rezgésekből, illetve a hőmérséklet, a páratartalom vagy a nyomás változásából adódhat (pl. a tengerszint feletti magasság változásának eredményeként). A csomagolóeszközöket (az IBC-eket és a nagycsomagolásokat) a gyártó előírásai szerint kell lezárni. Veszélyes anyagnak nem szabad a csomagolóeszköz (IBC, nagycsomagolás) külsejére tapadnia. Ezek az előírások egyaránt érvényesek az új, az ismételten felhasznált, az átalakított, ill. a felújított csomagolóeszközökre, az új, az ismételten felhasznált, a javított, ill. az átalakított IBC-kre, valamint az új, az ismételten felhasznált, ill. az átalakított nagycsomagolásokra.”

...

„4.1.1.3 Gyártási típus

4.1.1.3.1 A belső csomagolóeszközök kivételével **minden csomagolóeszköznek** (IBC-nek, nagycsomagolásnak) **meg kell felelnie** a 6.1.5, 6.3.5, 6.5.6, ill. 6.6.5 szakaszban (ill. az ADR-ben máshol) levő előírások szerint vizsgált **gyártási típusnak**. ”

...

„4.1.1.3 Gyártási típus

4.1.1.3.1 A belső csomagolóeszközök kivételével **minden csomagolóeszköznek** (IBC-nek, nagycsomagolásnak) **meg kell felelnie** a 6.1.5, 6.3.5, 6.5.6, ill. 6.6.5 szakaszban (ill. az ADR-ben máshol) **levő előírások szerint vizsgált gyártási típusnak**. ”

„4.1.3 A csomagolási utasításokra vonatkozó általános előírások

4.1.3.1 Az 1 – 9 osztály veszélyes áruira vonatkozó csomagolási utasításokat a 4.1.4 szakasz tartalmazza.”...

„6. RÉSZ
A CSOMAGOLÓESZKÖZÖK, A NAGYMÉRETŰ CSOMAGOLÓESZKÖZÖK (IBC-k), A
NAGYCSOMAGOLÁSOK, A TARTÁNYOK ÉS AZ ÖMLESZTETTÁRU-KONTÉNEREK
GYÁRTÁSÁRA ÉS VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”

„6.1 FEJEZET
A CSOMAGOLÓESZKÖZÖK GYÁRTÁSÁRA ÉS VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ
ELŐÍRÁSOK

6.1.1 Általános előírások”

„6.1.1.2 A 6.1.4 szakaszban levő csomagolóeszközökre vonatkozó követelmények a jelenleg használt csomagolásokon alapulnak. A tudományos és műszaki haladás figyelembevételének érdekében a 6.1.4 szakaszban található csomagolóeszközöktől eltérő jellemzőjű csomagolóeszközök is használhatók, amennyiben ezek ugyanolyan hatékonyságúak, **az illetékes**

hatóság által elfogadhatók és képesek sikeresen elviselni a 6.1.1.3 bekezdésben és a 6.1.5 szakaszban leírt próbákat. Az ebben a fejezetben leírtaktól eltérő vizsgálati módszerek is használhatók, amennyiben egyenértékűek és **az illetékes hatóság elfogadja.**”

„6.1.2 A csomagolóeszközök típusát jelölő kód”

„6.1.3.1 Minden csomagolóeszközön, amelyet az ADR szerinti használatra szánnak, rajta kell lenni a jelölésnek, amely tartós, jól látható, olyan helyen van és a csomagolóeszközhöz képest olyan méretű, hogy könnyen olvasható. A 30 kg bruttó tömeget meghaladó küldeménydaraboknál a jelölést vagy annak megismétlését a csomagolóeszköz tetejére vagy egyik oldalára kell felvinni. A betűknek, számoknak és szimbólumoknak legalább 12 mm magasnak kell lenniük, kivéve a legfeljebb 30 liter űrtartalmú, vagy a legfeljebb 30 kg nettó tömegű csomagolóeszközöket, amelyeknek legalább 6 mm magasnak kell lenniük és a legfeljebb 5 liter űrtartalmú vagy a legfeljebb 5 kg nettó tömegű csomagolóeszközöket, ahol megfelelő méretűnek kell lenniük.”

„6.1.5 Előírások a csomagolóeszközök vizsgálatára

6.1.5.1 A vizsgálatok végrehajtása és gyakorisága

6.1.5.1.1 Minden egyes csomagolóeszköz gyártási típusát a jelölés felvitelét engedélyező illetékes hatóság által meghatározott eljárás szerint, a 6.1.5 szakaszban előírt vizsgálatoknak kell alávetni, és ugyanennek az illetékes hatóságnak jóvá kell hagyni.

6.1.5.1.2 A csomagolóeszközök gyártási típusának sikeresen ki kell állnia az e fejezetben előírt vizsgálatokat, mielőtt az adott típusú csomagolóeszközt használatba vennék. A csomagoló eszköz gyártási típusát a tervezési méret, az anyag és falvastagság, a gyártási és összeállítási mód határozza meg, de beleérthetők a különféle felületkezelések. Egy gyártási típus tartalmazza azokat a csomagolóeszközöket is, amelyek a gyártási típustól csupán kisebb szerkezeti magasságukban térnek el.”

Megjegyzés: Az ügyfélre, mint a veszélyes áru szállításában résztvevőre vonatkozó, az ADR 1.4 fejezetében meghatározott biztonsági előírásokat jelen határozat indokolás Ad.3 fejezete tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi jogszabálysértés esetében a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 6. pontja a következőképpen rendelkezik:

- **I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás;**
- Bírsággal érintett cselekmény, mulasztás: „Jóváhagyás nélküli csomagolóeszközök használata.”
- A súlyosság foka: „**nagyon súlyos jogsértés**”
- A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető: „**feladó, csomagoló**”
- bírság összege **500.000 Ft.**

Ad.5

A hatósági eljárás során az alábbi bizonyítékok kerültek mellőzésre:

1. Az igazgatóság által felvett jegyzékben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre.

24. pont: „Csomagolóeszköz UN jelölése, tartály és tartány jelölés^{2,3} (ADR 6.)”

25. pont: „Küldeménydarabok jelölése (pl. UN szám) és bárcázása

31. pont: „Tűzoltó készülék(ek)”

Az ADR 1.1.3.1 c) pontja alapján (lásd: Ad.2) történő veszélyes áru szállítása során az ADR vonatkozó előírásait nem kell alkalmazni, kivéve azokban az esetekben, amikor a szállításban érintett bármely résztvevő nem teszi meg a szükséges intézkedéseket a veszélyes áru normál szállítási feltételek melletti **kiszabadulásának** megakadályozására.

Tárgyi szállítás esetén csak a szabálytalan csomagolóeszköz használata jelentett olyan veszélyt, mely a veszélyes áru normál szállítási feltételek melletti kiszabadulásával járhat.

Ennek megfelelően, jelen eljárásban az igazgatóság jegyzékében szerepeltetett, fent nevesített szabálytalanságok tévesen kerültek megállapításra az igazgatóság hatósági ellenőrei részéről, így ezekkel kapcsolatosan - az ADR vonatkozó előírása alapján - az ügyfél felelőssé nem tehető.

2. Az igazgatóság által felvett jegyzőkönyvben az alábbi megállapítás került rögzítésre.

„A 200 literes fém hordók szennyezettek”

Az igazgatóság által felvett jegyzék és jegyzőkönyv semmilyen utalást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a tárgyi hordókon milyen szennyeződés található.

Mivel a szennyeződés típusának, fajtájának hiteles megállapítására csak a helyszíni ellenőrzéskor lett volna lehetőség - utólagos vizsgálata a hatósági eljárás szempontjából nem hiteles, mely lehetetlen célra irányulna -, így jelen eljárásban tárgyi igazgatósági megállapítás mellőzésre került.

Ad.6

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A hatósági eljárásban a R. alapján a jogszabálysértésekhez tartozó bírság tételek összege a következő: Ad.4: 500.000 Ft = 500.000 Ft

Összesen: 500.000 Ft

A hatósági eljárás során, a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján csökkentésre került:

A R. 6/A. § (3) a) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

*„(3) Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott **bírságösszegnek***

*a) a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszeri rendeletben meghatározottak szerint a további **vonatkozó***

előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;
b) a 30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) a) pontja alapján került meghatározásra. Ennek megfelelően a bírság végösszege az alábbiak szerint került megállapításra:

Ad.4.: 500.000 Ft x 10% = 50.000 Ft

A fentiek alapján a bírság végösszegét 50.000 forintban állapítottam meg.

Tárgyi jogszabálysértéssel kapcsolatosan a R 6/A § (1) bekezdése az alábbiakat határozza meg:
„Az 5. melléklet 1. táblázatában felsorolt szabálytalanságok esetén, a bírságösszeg meghatározásához a szabálytalanságot a következő meghatározások szerinti, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriák egyikébe kell sorolni, ahol az I. kategória a legsúlyosabb:

***a) I. kockázati kategória:* a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár;**

***b) II. kockázati kategória:* a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár;**

***c) III. kockázati kategória:* a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár.”**

A fentiekben részletezettek alapján, jelen eljárásban megállapított jogszabálysértés tekintetében megállapítható, hogy az I-es kockázati kategóriába sorolandó szabálytalanság.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban” ...

... „e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra”

.....

„vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„(1b) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSHZS Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET

AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszgallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszeés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszeés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszeés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszeés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszeést elkövető ügyfélle szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.” ...

... „9. § (3) **A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,”

A helyszínen készített jegyzőkönyvben rögzítettek alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „nagyon súlyos jogsértés”-t követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 6. sor 3. oszlopában meghatározottak alapján.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi jogszabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti jogsértések vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A KSZSZ Tv. 9. § (2) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„**Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,**

a) a **Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és**

b) **a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**”

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a **Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás** 2022.05.25-án 15:31 órakor lekérdezett keresési igazolásában (azonosító szám: 20220525-001534) az alábbi adatok szerepeltek: „*-Egy éven belüli szankció”; „figyelmeztetés”

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi jogszabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 9. § (2) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértések tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett ellenőrzési jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az

ügyfél, mint a veszélyes áru feladója, szállítója megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény *(a továbbiakban: Ákr.)* 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2022.05.12-én kelt, 35810/1058-1/2022. ált. iktatószámú végzésével értesítette *(NISZ Biztonságos Kézbetétési Szolgáltatás: Dokumentum érkeztetési száma: 012436424202205121553686561; Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában): 359df8ae37dac2c9e574a01f9b81b279539715d56f0561e10ead5f4ffb826a45).*

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet *(a továbbiakban: R1.)* 3. § (4) bekezdése, valamint Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet *(a továbbiakban: R2.)* 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki: „...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,
g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,
k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítását végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét a R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy a R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az

ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel a R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény *(a továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt - melyet hitelt érdemlő módon igazolni kell a hatóság felé - nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, a R2. 3. § (1) bekezdésében, a R-ban, valamint a R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Országos Iparbiztonsági Főfelügyelőség **35000/4105-1/2022. ált.** számú kijelölő végzése, a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László tű. szds.
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tű. alez.
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 15 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Céghely
Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)