



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KAPUVÁRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG
KIRENDELTSÉG VEZETŐ

Tárgy: ADR bírság kiszabása veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése ügyében indult eljárásban
Ügyintéző: Horváth Tamás tű. fhdgy.
Telefon: 96/242-855

HATÁROZAT

..... **Ügyfél** terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt

20.000,- Ft, azaz húszezer forint

összegű bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában **fel kell tüntetni a „ADR (közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.**

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

Tájékoztatom, hogy a döntés adatai a tárgyi határozat véglegessé válásával egyidejűleg a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerülnek.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel. A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú

Eljárási illeték bevételi számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

..... Ügyfelet 20.000,- Ft, azaz húszezer forint összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 387/2021 (VI. 30) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendelet (a továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (a továbbiakban: Hatóság) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§-ban kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban R1) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának közúti ellenőrzését végezte az 1. számú főútvonal 131. kilométer szelvényében, 2022. március 09-én.

Az ellenőrzés alá vont forgalmi rendszámú Renault Trafic típusú kistehergépjárművel végrehajtott veszélyes áru szállítási tevékenység, a 38530/389-0/2022.ált. iktatási számú ellenőrzési jegyzékben és a hozzá csatolt 38530/389-0/2022.ált. iktatási számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint megsértette az ADR-ben meghatározott rendelkezéseket.

Az ellenőrök az ellenőrzés helyszínén a következőket tapasztalták:

„Rendőri karjelzéssel állítottunk meg az 1-es számú főút 131. km szelvény területén, és ellenőrzés alá vontuk a frsz., Renault Trafic típusú kistehergépjárművet. Kontrol során az alábbi megállapításokat tettük:

A veszélyes áru szállítását az ADR 1.1.3.1 bekezdés a) pontja szerint, a szállítás jellegéből adódó mentességgel végezték (magánszemély által történő szállítás). Az ADR 1.1.3.1 bekezdés a) pontja alapján nem tett meg minden szükséges intézkedést az alábbiak miatt:

A raktérben a felsoroltak szerint 1 db 200 liter űrtartalmú lemezhordóban gázolajat szállítottak kb. 200 liter mennyiségben. A szállított gázolajra vonatkozóan számlát 100 liter mennyiségről tudott a helyszínen bemutatni az ügyfél.

A tárgyi lemezhordó a raktérben rögzítetlen volt.

Az ellenőrzés időpontjában a vizsgált járműben az ügyfél kézi tűzoltó készüléket bemutatni nem tudott.

A szállított veszélyes áru nem haladja meg az ADR 1.1.3.6 bekezdésben meghatározott mennyiségi határt.”

Az ellenőrök 36 db fényképfelvételt rögzítettek az ellenőrzés helyszínén.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást. A Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés alapján az Ügyfelet az eljárás megindításáról a 2022. március 23-án kelt, 35830/425-1/2022.ált. iktatószámú végzésével értesítette.

Az ellenőrzés során készült jegyzéket, fényképfelvételeket, valamint az ellenőrzésről szóló jegyzőkönyvet, az ügyfél helyszínen tett nyilatkozatát megvizsgáltam. A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 38530/389-0/2022.ált. számú jegyzékben, illetve a hozzá csatolt 38530/389-0/2022.ált. számú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az Ügyfél, mint a veszélyes árut szállító magánszemély megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során a bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítottam, hogy az ellenőrzött veszélyes áru szállításban az **Ügyfél**, mint a **magánszemély** vett részt. Megállapítottam, hogy az ellenőrzött szállításra vonatkozóan az ADR 1.1.3.1 a) pontja szerinti mentesség előírásai az irányadóak.

Az ellenőrzés során tehát 2 db szabálytalanság került megállapításra:

A szállított lemezhordó rögzítetlenül volt elhelyezve a gépjármű rakterében. Ezzel az ügyfél megsértette az ADR 1.1.3.1 a) pontjának azon előírását, mely szerint a szállító magánszemélynek meg kell tennie a szükséges intézkedéseket a veszélyes áruk normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására.

A szállított lemezhordóban 200 liter gázolaj található. Ezzel az ügyfél megsértette az ADR 1.1.3.1 a) pontjának azon előírását, mely szerint magánszemély által történő gyúlékony folyékony anyag szállítása esetén egy tartályban legfeljebb 60 liter, egy szállítóegységben legfeljebb 240 liter lehet.

Megállapítottam, hogy hirtelen fékezés, vagy irányváltoztatás következtében a rögzítetlenül elhelyezett veszélyes áruk és nem veszélyes áruk elmozdulásukkal és összeütközésükkel a veszélyes anyag csomagolásának sérülését okozhatják annak szabadba történő kijutását eredményezve, ezzel egyúttal veszélyeztetve a közlekedés biztonságát, valamint a személy- és vagyonbiztonságot is. A bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ellenőrzést megelőzően a veszélyes árut tartalmazó küldeménydarab, és a velük együtt szállított nem veszélyes áruk nem voltak rögzítve.

Az R1 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott

meghatározott szankciókat alkalmazni.

A fenti hiányosságok közül **mindkettőt** a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban R2.) 6/A.§-hoz kapcsolódó 5. számú melléklet 1. táblázat 41. sorszáma alá soroltam a III. kockázati kategória leírása szerint: „*A vonatkozó rendelkezések betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár.*”. A szabálytalanság elkövetőjét az R2 rendelet 100.000,- Ft bírsággal rendeli büntetni.

Az R2. rendelet 6/A § (3) bekezdése a) pontja szerint: „*Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat.*”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján, a bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott mulasztásáért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.

Az R2. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint, ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított leg súlyosabb szabályszegés miatt kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) 2. §-a alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b)

c) **közigazgatási bírság,**

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

A Szankciótörvény 9. § (2) bekezdése alapján: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

Ennek megfelelően az Ügyfelet az ADR-ben, meghatározott rendelkezések megsértése miatt **20.000,- Ft, azaz húszezer forint összegű bírsággal sújtottam.**

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (továbbiakban R3.) 3. § (4) bekezdése, valamint Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „*A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.*” Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R2. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére. A fentiekben túl a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R2. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítom, hogy a meghatározott szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

Az egy éven belüli ismételt szabályszegés jogkövetkezményről a Szankció törvény 9. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével. Felhívom az Ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel. Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R1. 3. § (1) bekezdésében, valamint az R2.-ben és az Ákr.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Katasztrófavédelmi Kirendeltségének hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az R3. 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Katasztrófavédelmi Kirendeltségének illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében, továbbá a 4/A. § (1) és (2) bekezdésében, illetve a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-án és ugyanezen rendelet 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul."

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R3.-ban, valamint R1.-ben és az Ákr.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

Kelt: Kapuvár, *az elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Kiss László tűzoltó alezredes
mb. kirendeltségvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 6 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: 1. ügyfél (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Ügyfélkapu)
2. Irattár

Cím: 9330 Kapuvár, Szent István Király u. 21.

Telefon: +36(96)242-855

E-mail: kapuvar.kk@katved.gov.hu

Hivatali kapu azonosító: KAPUVARCK