



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

..... terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **10.000 Ft** azaz tízezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

.....ügyfelet 10.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 387/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(a továbbiakban: hatóság)* előtt 35810/817/2022. ált. számon a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt eljárás indult.

Jelen hatóság eljárásának megindítását a hatóság által 2022.03.29-én 09:30 órakor, az 1-es számú főút 131-es km szelvényénél végrehajtott közúti hatósági ellenőrzésen tapasztaltak indokolták *(hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv iktatószáma: 35810/710-1/2022. ált.; a továbbiakban: jegyzőkönyv)*.

A hatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2022.03.29-én 09:30 órakor, az 1-es számú főút 131-es km szelvényénél.

A hatóság ellenőrzés alá vonta azfrsz., Pegugeot Expert típusú kisáruszállító járművet *(a továbbiakban: jármű)*. A hatóság az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzéket *(jegyzék iktatószáma: 35810/710/2022. ált.; a továbbiakban: jegyzék)* és jegyzőkönyvet vett fel, melyben a jelen hatósági eljárás szempontjából lényeges megállapítások kerültek rögzítésre:

Jegyzék:

– **6. pont:** „A szállítást, fuvarozást végző gazdálkodó szervezet (cég) neve:
(a továbbiakban: Kft.)

– **7. pont:** „A gépjárművezető neve (állampolgársága): *(magyar)*
Szig./útlevél száma:”

Megjegyzés: Jármű kísérő személy neve nem került rögzítésre a jegyzékben.

– **10. pont:** „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen.: 20,79 kg; A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma:

- UN3159 1,1,1,2-TETRAFLUOR-ETÁN (R134a HŰTŐGÁZ) 2.2 (a 2 db palackból a fehér palack üres volt, míg a zöld nem)
- UN1072 OXIGÉN, SŰRÍTETT 2.2+5.1 (1 db üres palack)
- UN1078 HŰTŐGÁZ, M.N.N., (KLEA 410a hűtőközeg) 2.2 (1 db nem üres palack)”

Jegyzőkönyv:

- **5. pont:** „A raktérben 4 db ipari gázpalackot szállított, melyek közül 3 db egy kialakított kalodában rögzítve volt. A negyedik ipari gázpalack - melynek tartalma UN 3159 gáz (a palack nem üres) - rögzítetlenül egy papírdobozban, egyéb rögzítetlen nem veszélyes anyagokkal együtt szállították. A raktérben található töltött UN 3159 számú veszélyes anyagot tartalmazó ipari gázpalackot a szállítás során nem rögzítették. A többi gázpalack szabályosan, kalodában volt rögzítve.”

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek alapján:

A jegyzőkönyv 5. pontjának figyelembevételével:

„A raktérben található töltött UN 3159 számú veszélyes anyagot tartalmazó ipari gázpalackot a szállítás során nem rögzítették.”

A jegyzék és a jegyzőkönyv alapján a hatóság tényállása és megállapításai:

1. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó az ADR-ben meghatározott rendelkezések figyelembevételével a hatóság részéről megállapítható volt, hogy a tárgyi hatósági ellenőrzéskor a Kft. veszélyes áru szállítását végezte tárgyi közúton.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító **jármű vezetője az ügyfél** volt, aki a Kft. ügyvezetője, vezető tisztségviselője.
3. Tárgyi **gázpalack rögzítése nem volt megfelelően** biztosítva.

Ad. 1

A hatósági ellenőrzéskor tapasztaltak alapján hivatalból eljárást indított a hatóság 2022.03.29-én (iktatószám: 35810/710-2/2022. ált.) a Kft-vel szemben.

Az eljárás megindításával párhuzamosan a Kft. adatszolgáltatásra került felszólításra az alábbi tartalommal:

„Az adatközlésnek az alábbiakra kell kiterjednie:

1. A járművezető a helyszínen nem tudott bemutatni olyan érvényes, az ADR 1.3-as fejezetében meghatározott oktatásról szóló igazolást, mely tárgyi veszélyes áru közúti szállításához szükséges.

Kérdés:

- A veszélyes árut szállító jármű vezetője rendelkezik-e az ADR 1.3-as fejezetében meghatározott érvényes oktatási bizonyítvánnyal vagy nem?

Megjegyzés: Ha igen, akkor azt hitelt érdemlően igazolni kell hatóságom felé!

2. Tárgyi hatósági ellenőrzéskor megállapítást nyert, hogy a raktérben szállított 3159 UN számmal jelölt, 13,6 kg töltőtömegű, zöld színű ipari gázpalack az ADR 5.2 fejezetében

meghatározott bárcázással nem rendelkezett.

Kérdés:

- *A gázpalack vásárlásakor tárgyi gázpalackon rajta volt az ADR 5.2 fejezet szerinti bárca vagy azt követően került a bárca eltávolításra?*

Megjegyzés: *Amennyiben már a vásárláskor sem volt a palackon az ADR 5.2 fejezetében meghatározott küldeménydarab jelölés, akkor a vásárláskor kiállított számla hitelt érdemlő másolatát igazolni kell hatóságom felé!*

Az adatközlés

- **határideje:** *jelen végzésem kézhezvételétől számított 8 napon belül*
- **módja:** *írásban postai úton, illetve személyesen a hatóság hivatali helyiségében ügyfélfogadási időben (Hétfő: 10⁰⁰ – 12⁰⁰, Szerda: 13⁰⁰ – 15⁰⁰, Péntek: 9⁰⁰ – 11³⁰) az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban; **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján (Hivatali Kapu KRID: 219533959, e-Papír)***

Ad. 2

A Kft. 2022.04.06-án - határidőn belül - az adatszolgáltatásnak eleget tett és az alábbiakat nyilatkozta a hatóságnak:

„Nyilatkozat.

Én a Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy 2022.03.29-én nem dolgoztam. Az rendszámú teherautót magányszemélyként vezettem. A raktérben feltárt 3159UN Számú 13,6 kg töltőtömegű eldobható palackot magányszemélyként vettem külföldön kb. 10 éve és csak magán célra használtam.

29.én is csak saját építkezésemen a saját hőszivattúmhöz akartam használni.

Az ADR 1.3 bizonyítványom is az autóban volt csak nem találtam meg!

A tűzoltó készülék pedig a Tűzgolyó.Hu Kft.nál volt karbantartáson. Gyári száma 00376

Kelt. Győr 2022 04.05.”

Ad. 3

Az ügyfél a hatósági ellenőrzéskor jóváhagyólag aláírta a helyszínen felvett jegyzőkönyvet, melyben a veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6 fejezetében meghatározott szállítási módként került rögzítésre, viszont az ügyfél, mint a Kft. ügyvezetője nyilatkozata alapján a hatóság részéről megállapítható, hogy a veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontjában meghatározottak szerint történt, így jelen eljárásban az ügyfél nyilatkozata figyelembevételre került.

A rendelkezésre álló bizonyítékok és a Kft. nyilatkozata alapján megállapítható, hogy tárgyi **jármű vezetője az ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontjában meghatározottak alapján - az ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontjában meghatározott mennyiség határokon belül - szállított veszélyes árut, mint magán személy.**

Ad. 4

A jegyzék, jegyzőkönyv, illetve a Kft. nyilatkozata alapján az alábbi jelen eljárás szempontjából lényeges megállapítások határozhatók meg:

1. 2022.03.29-én 09:30 órakor az ügyfél veszélyes árut szállított az 1-es számú főút 131-es kmsz-nél.
2. A veszélyes árut szállító jármű tulajdonosa aKft.
3. A Kft. ügyvezetője, vezető tisztségviselője, aki a tárgyi járművet vezette, mint **járműszemélyzet**.
4. A Kft. nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a tárgyi veszélyes áru szállítás az **ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontja** alapján mentességgel történt.
5. Tárgyi veszélyes áru (13,6 kg-os, UN3159 számú gázpalack) **rögzítése nem volt megfelelően biztosítva**.
6. A hatósági ellenőrzés ideje alatt a gépjárművezető a tárgyi rögzítetlen gázpalackot megfelelő módon rögzítette a jármű rakterében, mivel a járműben **rendelkezésre állt megfelelő rakományrögzítő eszköz**.

Tárgyi veszélyes áru szállítással kapcsolatosan az ADR a következőket határozza meg:

ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontja az alábbiakat határozza meg:

**„A szállítás jellegéből adódó mentességek
Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:”**

...

„a) a magánszemélyek által történő veszélyes áru szállításra, amennyiben az áru kiskereskedelmi csomagolásban van és személyes vagy háztartási használatra, továbbá szabadidő vagy sport célokra szolgál, **feltéve, hogy a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására szükséges intézkedéseket megtették**. Amennyiben ez az áru magánszemély által vagy magánszemély részére megtöltött, újratölthető tartályokban szállított gyúlékony folyékony anyag, akkor az össz mennyiség egy tartályban legfeljebb 60 liter, egy szállítóegységen legfeljebb 240 liter lehet.”

A veszélyes áruk megfelelő és biztonságos rögzítésével kapcsolatosan az ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontja figyelembevételével az ADR 7.5 fejezete az alábbiakat határozza meg:

**„A BERAKÁSRA, A KIRAKÁSRA ÉS AZ ÁRUKÉZELÉSRE
VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”**

„7.5.7 Árukezelés és rakodás

7.5.7.1 A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. **A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná.** Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldemény darabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy deformálódjon.

Ezen bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195:2010 szabvány szerint rögzítik.”

Ad. 5

A hatósági eljárás során, a jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a járművön a tárgyi veszélyes áru szállításakor rendelkezésre állt olyan megfelelő rakományrögzítő eszköz, mely megfelelt az ADR fent nevesített előírásainak.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklet 9. c) pontja alapján „a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása,„ esetén **a járműszemélyzete tehető felelőssé**, abban az esetben, ha „az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt”.

Ad. 6

A R. 6/A szakasz (1) bekezdésének figyelembevételével, illetve a R. 5. melléklet 9. c) pontja alapján tárgyi szabálytalanság „I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás”, „nagyon súlyos jogsértés”.

R.: „6/A. § * (1) Az 5. melléklet 1. táblázatában felsorolt szabálytalanságok esetén, a bírságösszeg meghatározásához a szabálytalanságot a következő meghatározások szerinti, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriák egyikébe kell sorolni, ahol az I. kategória a legsúlyosabb:

a) I. kockázati kategória: a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár;”

R. 5. melléklet 9. c) pontja:

„I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás				
<i>A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár. Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása</i>				
Sorszám	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ=rendkívül súlyos jogsértés, NSJ= nagyon súlyos jogsértés, SJ= súlyos jogsértés, EJ=enyhébb jogsértés) A bírság összege forintban A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető	A bírság összege forintban A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető	A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető
9.	A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása c) járműben	NSJ	100.000	járműszemélyzet amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt”

Ad. 7

Jelen hatósági eljárás konklúziója:

- A tárgyi veszélyes árut az ADR 1.1.3.1 szakasz a) pontja alapján mentességgel szállították, mely mentességre vonatkozó ADR előírások a hatósági eljárás során maradéktalanul figyelembevételre kerültek. Ennek megfelelően a jegyzékben**

szabálytalannak jelölt 17., 24., 25. és 31. pontok esetében szabálytalanság nem állapítható meg.

2. A hatóság által felvett jegyzék és jegyzőkönyv alapján tárgyi veszélyes áru rögzítése nem volt megfelelően biztosítva, az nem volt alkalmas a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására, nem tették meg maradéktalanul a szükséges intézkedéseket.
3. A jelen konklúzió 2. pontjában nevesített szabálytalanságért nem a Kft., hanem a járműszemélyzete tehető felelőssé (lásd: Ad.5).

Ad. 8

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálytalanság esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a **R. 5. melléklet 1. táblázat 9. c) pontja** a következőképpen rendelkezik: „**A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása**” „c) járműben.”, „**járműszemélyzet**”, „**amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt**” a bírság összege **100.000 Ft.**

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A R. 6/A. § (3) a) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek

a) a **10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;**

b) a **30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.**”

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés alapján került meghatározásra. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

$$100.000 \text{ Ft} \times 10\% = 10.000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján a bírság végösszegét 10.000 forintban állapítottam meg.

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító gépjármű személyzete megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2022.04.08-án 11:22 órakor lekérdezett keresési

igazolásában (azonosító szám: 20220408-001202) az alábbi adatok szerepeltek: „A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.”

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a (3) bekezdés alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2022.04.07-én kelt, 35810/817-1/2022. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202204071533483603/35810-á-2022/817/1@9631041 1 1).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki:

„...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és **annak személyzetére**, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét a R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki.

Megállapítom, hogy a R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel a R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban”

e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra

vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A R. 5. melléklete alapján megállapítható, hogy **tárgyi szabálytalanság I. kockázati kategóriába**, illetve a táblázat szerinti **nagyon súlyos jogsértésnek** minősül.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az I. kockázati kategóriába sorolandó nagyon súlyos jogsértésnek minősül, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSZSZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET

AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú** és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

.....

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, **ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés **következett be,**”

A helyszínen készített jegyzőkönyvben megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „*nagyon súlyos jogsértést*” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c) sorának 3. oszlopában meghatározottak szerint.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint a R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (*a továbbiakban: Itv.*) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenem, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, a R2. 3. § (1) bekezdésében, a R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A hatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok

felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A hatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László tú. szds.
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tú. alez.
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 6 lap/11 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ

1. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)