



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási  
szabályainak megszegése  
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.  
Telefonszám: 96/510-620

## HATÁROZAT

**Ügyfél** terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **35.000 Ft** azaz harmincötezer forint összegű

### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárás illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

..... ügyfelet 35.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 387/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(a továbbiakban: hatóság)* előtt 35810/432/2022. ált. számon a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 2022. február 23-án eljárás indult.

A hatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2022.02.23-án, az 1-es fő út 131-es kmsz-nél.

A hatóság 11:30 órakor ellenőrzés alá vonta az ..... frsz-ú FIAT DUCATO típusú járművet *(a továbbiakban: jármű)*. A hatóság az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzéket *(jegyzék száma: 35810/432/2022. ált.) (a továbbiakban: jegyzék)* és jegyzőkönyvet *(jegyzőkönyv száma: 35810/432-1/2022. ált.) (a továbbiakban: jegyzőkönyv)* vett fel, melyben a jelen hatósági eljárás szempontjából az alábbi lényeges megállapítások kerültek rögzítésre:

### Jegyzék:

- **6. pont:** „A szállítást, fuvarozást végző gazdálkodó szervezet (cég) neve: .....*(a továbbiakban: egyéni vállalkozó)*
- **7. pont:** „A gépjárművezető neve (állampolgársága): ..... *(magyar)*  
Szig./útlevél száma: .....
- **10. pont:** „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen.: 0 kg; A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma: UN1965 Szénhidrogén-gáz keverék, cseppfolyósított m.n.n. (A1 keverék)

### Jegyzőkönyv:

#### **5. pont:**

„A veszélyes anyag szállítását az ADR 1.1.3.5 szakasz szerint, a szállítás jellegéből adódó mentességgel végezték. Viszont az ADR 1.1.3.5 szakasz üres tisztítatlan csomagolóeszközökre

vonatkozó mentesség alapján nem tett meg minden szükséges intézkedést a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti veszély elhárításra megfelelő intézkedéseket - kiszabadulásának megakadályozására - az alábbiak miatt:

*A raktérben 3 db 11,5 kg töltetmennyiségű PB gázpalackot szállítottak, nem veszélyes rakománnyal együtt. A raktérben található rakomány nem volt rögzítve. A rögzítetlen nem veszélyes nagy tömegű (pl.: áramfejlesztő, fémállvány, stb.) áru elmozdulása esetén a gázpalackokat megsérthette volna. Az ellenőrök a PB palackokat kézzel meg tudták mozdítani. A három palack közül egyik gázpalackon nem volt elhelyezve a kupak.*

*A szállítás során a raktérben az alábbi veszélyes árukat találtuk:*

*3 db 11,5 kg töltetmennyiségű UN1965 Szénhidrogén-gáz keverék, cseppfolyósított m.n.n. (A1 keverék) gázpalack volt.*

*Az ellenőrök intézkedtek a rakomány rögzítésre, mely az ellenőrzéssel egyidőben meg is történt.*

***A járművezető / kíséző okmányai, fuvarokmányok:***

*A járműszemélyzet elmondása alapján nincs fuvarokmány a gépjárművön.*

***A szállítmányra vonatkozó egyéb előírások:***

*A veszélyes anyag szállítását az ADR 7.2 fejezet szerint, küldeménydarabos szállításra vonatkozó előírások betartásával végezték, az alábbi hiányosságokkal:*

*A PB gázpalackokon nem volt védőkupak, nem volt szelepvédelem. A palackok nem voltak megfelelő módon rögzítve.*

*A rakodás/árukezelés szempontjából megszegték az ADR 7.5.7.1 pontját, vagyis ha a veszélyes árut egyéb áruval együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járművön, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki.*

***Tűzoltó készülékek, felszerelések:***

*A járműszerelevény megengedett legnagyobb összömege 3500 kg volt. A gépjármű személyzete az ellenőrzés során az ellenőrök többszöri felszólításának ellenére sem tudott bemutatni tűzoltókészüléket, az a gépjárművön nem volt.”*

**6. pont:**

*„Az ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy rendelkezik-e tűzoltókészülékkel a gépjárművön, azt az egyértelmű választ adta, hogy: Nem.*

*Az ügyfél, mint a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy rendelkezik-e az ellenőrök részére átadott ADR oktatással, illetve igazolással, azt az egyértelmű választ adta, hogy: Nem.*

*Az ügyfél a jármű vezetője, arra a kérdésre, hogy van-e rögzítőeszköz a járművön azt az egyértelmű választ adta, hogy: igen.*

*Arra a kérdésre hogy a palackok üresek –e a jármű vezetője azt az egyértelmű választ adta, hogy igen.”*

**11. pont:**

*„A nem rögzített rakomány rögzítését a helyszínen végrehajtotta az ügyfél az ellenőrzés ideje alatt.”*

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra az ellenőrzési jegyzékben és jegyzőkönyvben rögzítettek alapján:

- A raktérben egyéb más áruval együtt szállított 3 db 11,5 kg-os PB alumínium palack normál szállítási feltételek melletti elmozdulás elleni biztosítására, rögzítésére nem tették meg a megfelelő intézkedéseket egy lehetséges veszély elhárítására.
- A raktérben egyéb más áruval együtt szállított 1 db 11,5 kg-os PB alumínium palack (sorszám: 51754) zárószelepét a szállítás során nem védték típusazonos védőkupakkal, így a zárószelep védelmével kapcsolatosan nem tették meg a megfelelő intézkedéseket egy lehetséges veszély elhárítására.
- A szállító járművön nem volt készenlétben tartva kézi tűzoltókészülék.

A hatóság tényállás tisztázása és megállapításai:

1. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó az ADR-ben meghatározott rendelkezések figyelembevételével a hatóság részéről megállapítható volt, hogy a hatósági ellenőrzésekor az egyéni vállalkozó veszélyes áru szállítását végezte tárgyi közúton.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító **jármű vezetője az ügyfél** volt.
3. Tárgyi PB alumínium **palackok rögzítése nem volt megfelelően** biztosítva, illetve a veszélyes áruval egy raktérben szállított egyéb nem veszélyes áru sem volt rögzítve a raktérben.
4. A járművön **rendelkezésre állt megfelelő rakományrögzítő eszköz.**
5. Tárgyi PB alumínium **palackok közül az egyik nem volt védőkupak.**
6. A járművön **nem volt készenlétben tartva kézi tűzoltókészülék.**

Tárgyi veszélyes áruk szállítás kapcsolatosan az ADR a következőket határozza meg:

ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja az alábbiakat határozza meg:

*„A szállítás jellegéből adódó mentességek*

***Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:***

*... c) a vállalatok (vállalkozások) olyan szállításaira, ami fő tevékenységüket kiegészíti, mint például a mély- és magasépítési munkaterületek ellátása, vagy méréssel, javítással és karbantartással kapcsolatos szállítások, ill. visszaszállítások csomagolóeszközönként, beleértve a nagyméretű csomagolóeszközöket (IBC-et) és nagycsomagolásokat is, legfeljebb 450 liter mennyiségű veszélyes áru esetén és az 1.1.3.6 bekezdésben meghatározott mennyiségi határokon belül. **Meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására.** Ez a fajta mentesség nem alkalmazható a 7 osztályra. Ugyancsak nem alkalmazható ez a mentesség a vállalatok (vállalkozások) által anyagbeszerzés, külső vagy belső anyagelosztás céljából végzett szállításokra;”*

ADR 1.1.3.5 szakasz az alábbiakat határozza meg:

*„Az üres, tisztítatlan csomagolóeszközökre vonatkozó mentességek*

***Az üres, tisztítatlan csomagolóeszközök** (beleértve az üres IBC-eket és nagycsomagolásokat), amelyekben a **2**, a **3**, a **4.1**, az **5.1**, a **6.1**, a **8** és a **9 osztály anyagai voltak**, nem esnek az ADR előírásainak hatálya alá, **ha** a lehetséges veszély elhárítására megfelelő intézkedéseket tettek. A veszély akkor tekinthető elhárítottnak, ha megtették a megfelelő intézkedéseket az **1 – 9 osztály bármelyikére jellemző veszély elhárítására.**”*

ADR 7.5.7 szakasz az alábbiakat határozza meg:

*„Árukezelés és rakodás*

**7.5.7.1 A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldeménydarabok elmozdulása kitémasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.1) E bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195-1:2010 szabvány szerint rögzítik.”**

ADR 4.1.6. szakasz az alábbiakat határozza meg:

**„Különleges csomagolási előírások a 2 osztály, ill. a többi osztály olyan áruira, amelyekre a P200 csomagolási utasítás vonatkozik”**

„4.1.6.8 A szelepeket és a szállítás alatt a szelepekhez csatlakoztatva maradó szerkezeteket (pl. kezelő szerkezetek, adapterek) úgy kell tervezni és gyártani, hogy azok eredendően képesek legyenek a sérülések elviselésére anélkül, hogy a tartalom kiszabadulna, vagy a következő módszerek valamelyikének alkalmazásával védeni kell az olyan sérülésekkel szemben, amelyek a nyomástartó tartály tartalmának véletlen kiszabadulásához vezetnének (lásd a szakasz végén a szabványok táblázatát is):”

...

**b) a zárószelepek védőkupakkal vannak ellátva. A védőkupakot megfelelő keresztmetszetű szellőzőlyukakkal kell ellátni, hogy a zárószelep szivárgása esetén a gáz eltávozhasson;”**

**A fentiek alapján a hatóság a következő megállapításokat teszi:**

### **Ad. 1.**

**A hatósági eljárás során a jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a járművön a tárgyi veszélyes árukat a jármű személyzete nem rögzítette megfelelő módon az ADR vonatkozó előírásai alapján. (lásd: ADR 1.1.3.1; ADR 1.1.3.5; ADR 7.5.7.1)**

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklet 9. c) pontja alapján „a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása”, nagyon súlyos jogsértésnek minősül, ez esetén a bírság összege: 500.000 Ft;

**viszont a hatósági eljárás során az is megállapítást nyert, hogy a szállításkor rendelkezésre állt a járművön olyan rakományrögzítő eszköz, mely megfelelt az ADR fent nevesített előírásainak.**

Ebben az esetben a R. 5. melléklet 9. c) pontja a következőket határozza meg: „a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása”, nagyon súlyosnak minősülő, **I-es kockázati kategóriába tartozó** jogszabálysértés, mely jogszabálysértésért a

**járműszemélyzete tehető felelőssé, ha „az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt”.** Tárgyi esetben a kiszabandó bírság összege: **100.000 Ft.**

## **Ad. 2.**

**A hatósági eljárás során a jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a járművön a tárgyi veszélyes áruk záró szelepeinek védelméről nem minden esetben gondoskodtak maradéktalanul, mivel az egyik alumínium PB palackról a zárószelepet védő kupak hiányzott. (lásd: ADR 1.1.3.1; ADR 1.1.3.5; ADR 4.1.6.)**

Tárgyi jogszabálysértés tekintetében a R. 6/A. § (1) bekezdése az alábbiakat határozza meg:  
„Az **5. melléklet 1. táblázatában felsorolt szabálytalanságok esetén, a bírságösszeg meghatározásához a szabálytalanságot a következő meghatározások szerinti, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriák egyikébe kell sorolni, ahol az I. kategória a legsúlyosabb:**  
a) **I. kockázati kategória:** a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár;  
b) **II. kockázati kategória:** a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár;  
c) **III. kockázati kategória:** a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár.”

A tárgyi szabálytalansággal kapcsolatosan a R. 5. melléklet 1. táblázat a kockázati kategóriákra vonatkozóan a következőket határozza meg:

### **„I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás**

A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának **nagyfokú kockázatával jár.** Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között **a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása.**”

### **„II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás**

A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának **kockázatával jár.** Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő intézkedések történnek, így többek között **a hiba elhárítására való kötelezés - ha lehetséges és célszerű - akkor az ellenőrzés helyén, de legkésőbb a folyamatban lévő szállítási művelet befejezésekor.**”

### **„III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás**

A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának **kis mértékű kockázatával jár, de nem szükséges a hiányosságokat a közúton kijavítani, elegendő azokat később, a vállalkozásnál megszüntetni.**”

Tárgyi jogszabálysértés tekintetében megállapítható, hogy nem tartozik az I-es kockázati kategóriába, mivel a jogszabálysértés közvetlenül nem járhat halálesettel, súlyos személyi sérüléssel vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával.

Viszont az is megállapítható, hogy a III-as kockázati kategóriába sem sorolható tárgyi jogszabálysértés, mert a szabálytalan veszélyes áru szállítása során fenn állt a lehetősége annak, hogy a raktérben rögzítettlenül szállított áruk elmozdulása során a PB gázpalack védő kupak nélküli záró szelepe megsérülhessen, mely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának nem kismértékű kockázatával járna, illetve lehetséges és célszerű is volt az ellenőrzés helyén a hiba elhárítására való kötelezés megfelelő rögzítőeszközökkel.

**A fentiek alapján hatósági eljárás során megállapítható, hogy tárgyi jogszabálysértés II. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás, mivel a szállított veszélyes áru tulajdonságából adódóan a személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázata fenn állt, továbbá lehetséges és célszerű is volt a hiba azonnali elhárítására való kötelezés az ellenőrzés helyén.**

A R. 5. melléklet 33. pontja a következőket határozza meg: „A **II. kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztás**” súlyos jogsértésnek minősül, mely jogsértés tekintetében bármely résztvevő felelőssé tehető. Ezesetben az ügyfél tehető felelőssé, mint a veszélyes árut szállító jármű vezetője, személyzete. A bírság összege: **250 000 Ft.**

### Ad. 3.

**A hatósági ellenőrzéskor felvett jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a járművön nem volt készenlétben tartva hordozható (kézi) tűzoltó készülék.**

A hatósági eljárás során megállapítható volt, hogy tárgyi jármű a veszélyes áru szállítását az ADR 1.1.3.5 szakasza alapján a szállítás jellegéből adódó mentességgel végezte, ezért a járművön készenlétben tartandó hordozható tűzoltó készülék meghatározásánál nem az ADR előírások az irányadók, hanem a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet (a továbbiakban: KÖHÉM rendelet).

A KÖHÉM rendelet 107. § (1) a) pontja az alábbiakat határozza meg:

#### ***„Tűzoltókészülékre vonatkozó üzemeltetési műszaki feltételek***

*107. § (1) Tehergépkocsin, mezőgazdasági vontaton és lassú járművön, továbbá a tehergépkocsiból és pótkocsiból, valamint nyerges vontatóból és félpótkocsiból álló járműszerelvényen, amelynek megengedett legnagyobb összömege*

*a) meghaladja a 3500 kg-ot, de legfeljebb 12 000 kg* *1 db legalább 6 kg-os*”

*„A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, szabványos, por oltóanyagú, hordozható tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani a járműtűz eloltására.*

A jegyzőkönyv mellékletében rögzítésre került tárgyi jármű forgalmi engedélyének fénykép másolata (forg.eng.sz.: KN75346), melyben az alábbi adat került rögzítésre: „F.1 (együttes tömeg): 3500 KG”

A vonatkozó előírások és adatok alapján megállapítható, hogy a veszélyes árut szállító jármű megengedett legnagyobb összömege nem haladja meg a 3500 kg-ot.

**A fentiek alapján kijelenthető, hogy a hatósági ellenőrzéskor felvett jegyzék 31-es pontjában tévesen került „szabálytalan”-ként rögzítve a tűzoltó készülék hiánya, ezzel kapcsolatosan az ügyfelet felelősség nem terheli.**

#### Ad. 4.

##### **Jelen hatósági eljárás a jogszabálysértésekre vonatkozó konklúziója a következő:**

1. Az ügyfél tárgyi veszélyes árut az ADR 1.1.3.5 szakasz alapján mentességgel szállította, mely mentességre vonatkozó ADR előírások a hatósági eljárás során maradéktalanul figyelembevételre kerültek.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító gépjármű vezetője az ügyfél volt.
3. A hatóság által felvett jegyzőkönyv alapján a veszélyes áru szállításakor a raktérben lévő árut nem rögzítették megfelelően, továbbá az egyik PB palack esetében nem gondoskodtak a záró szelep védelméről. Megállapítható, hogy a tárgyi veszélyes áru szállítás során a személyi sérülés és környezetkárosodás kockázata fennállt, tehát az ügyfél nem tett meg mindent a lehetséges veszély elhárítására, az általa tett intézkedések nem feleltek meg maradéktalanul a vonatkozó ADR előírásoknak.
4. A jelen eljárásban nevesített szabálytalanságokért egyszemélyben a jármű személyzete, vagyis az ügyfél tehető felelőssé.
5. Tárgyi szabálytalanságok a R. alapján I-es és II-es kockázati kategóriába tartozó cselekmények vagy mulasztások.
6. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírásait.

#### Ad. 5.

A hatósági eljárás során, a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A R. 6/A. § (3) a) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek

a) a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;”

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) a) pontja alapján került meghatározásra. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

Ad. 1.: 100.000 Ft x 10% = 10.000 Ft

Ad. 2.: 250.000 Ft x 10% = 25.000 Ft

**A fentiek alapján a bírság végösszegét 35.000 forintban állapítottam meg.**

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító gépjármű személyzete



megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2022.02.28-án 12:17 órakor lekérdezett keresési igazolásában (azonosító szám: 20220228-001680) az alábbi adatok szerepeltek: „*A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.*”

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a (3) bekezdés alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2022.02.25-én kelt, 35810/432-2/2022. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202202250927036098/35810-á-2022/432/2@9449969 2 1).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: *R1.*) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kkt.*) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *R2.*) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki:

„...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és **annak személyzetére**, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján:

„A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét a R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy a R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy a R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel a R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

#### Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban” ....

e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra ....

vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A R. 5. melléklete alapján megállapítható, hogy **tárgyi szabálytalanságok I-es és II-es kockázati kategóriába**, illetve a táblázat szerinti **súlyos és nagyon súlyos jogsértésnek** minősülnek.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok az I. és II. kockázati kategóriába sorolandó súlyos és nagyon súlyos jogsértésnek minősülnek, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: K SZ SZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

## „II. FEJEZET

### AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

#### 5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés

elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

.....  
„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, **ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés **következett be,**”

A helyszínen készített jegyzőkönyv 5. pontjában megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „súlyos” és „nagyon súlyos jogsértést” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c) sorának 3. oszlopában, illetve a R. 5. melléklet 1. táblázat 33. sorának 3. oszlopában meghatározottak szerint.

**A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértések tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.**

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint a R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanságok vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

**Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.**

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, a R2. 3. § (1) bekezdésében, a R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A hatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A hatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László t. szds.  
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András t. alez.  
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 6 lap/12 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ  
2. Irattár

---

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.  
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu  
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)