



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: ..... Zrt. tűzvédelmi bírság ügye  
Ügyintéző: Kovács-Szabó Bernadett tű. fhdgy.  
Telefon: 96/510-620

**HATÁROZAT**

.....Zrt. ügyfelet a tűzvédelmi szabályok megszegése miatt

**180 000,- Ft, azaz száznyolvanzezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

Tájékoztatom, hogy az elsőfokú tűzvédelmi hatóság a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelemre indokolt esetben a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó halasztást vagy részletekben történő teljesítést (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezményt) engedélyezhet. A fizetési kedvezmény iránti kérelemben megjelölt indok(ok) fennállását igazolni kell.

A tűzvédelmi bírság megfizetéséről szóló igazolást elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén Hivatali kapun (*GYORKK - KRID: 219533959*), természetes személy esetén E-papíron vagy postai úton keresztül meg kell küldeni hatóságom részére.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének, vagy a bírság megfizetéséről szóló igazolás megküldésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Ménfőcsanak Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus

ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021. november 15. napján tűzvédelmi átfogó ellenőrzést tartott az Ügyfél üzemeltetésében lévő, .....szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény területén. Az ellenőrzés időpontjáról az Ügyfelet telefonon az ellenőrzés napján értesítettük. Az ellenőrzésen Hunter Andrew Alexander vezérigazgató vett részt.

Az ellenőrzésen tapasztaltakról 35810/2613-1/2021. ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

- „ 1. 7. A Biogáz üzem kompresszorházában található a tűzjelző központ (Bentel408 típusú), melyen a Z7-es gázmotor jelzés le volt tiltva.
21. A letiltásra (Z7-es) a tűzjelző központon nem volt intézkedés, beírás a tűzvédelmi üzemeltetési naplóban nem történt meg.
2. 7. A helyiség feliratozása nem történt meg. (tűzjelző) A bejárati ajtó melletti kézi jelzésadó nem volt megjelölve tűzvédelmi biztonsági jellel.
3. 13. Villámvédelmi berendezés minősítő iratában a szeparátor épületre vonatkozóan azonnali beavatkozást igénylő hibára való intézkedést nem tudták bemutatni, az ügyfél elmondása alapján a hibát kijavították.
4. Hatóságomnak az alábbi dokumentációkat nem tudták bemutatni: 19. beépített tűzgátló ajtók havi és féléves üzemeltetési és karbantartásról szóló jgk.
5. 20. A beépített tűzjelző berendezés tekintetében a féléves felülvizsgálatok (2021.06.) szerepeltek a tűzvédelmi üzemeltetési naplóban, a napi, havi és negyedéves üzemeltetési ellenőrzések és éves időszakos felülvizsgálatra és karbantartásra vonatkozó bejegyzés nem került rögzítésre.”

A jegyzőkönyv 2021. november 16. napján az Ügyfél részére megküldésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

A hivatalbóli eljárás megindításáról az Ügyfelet 2021. november 19. napján a 35810/2613-2/2021. ált. számú végzésben értesítettem.

Az Ügyfél az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint a szabálytalanságokkal kapcsolatban a mai napig nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A tényállás tisztázása érdekében 2021. november 29. napján a 35810/2613-3/2021. ált. számú végzéssel iratbemutatásra hívtam fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

- 1. A villámvédelmi berendezés megfelelőségét igazoló minősítő iratában feltárt hibák javításának hitelt érdemlő módon történő igazolása.*
- 2. Tűzvédelmi oktatási napló.*
- 3. A tűzoltó készülékek üzemeltetői ellenőrzésére vonatkozó tűzvédelmi üzemeltetési napló.*
- 4. A földfeletti tűzcsapok üzemeltetői ellenőrzésére vonatkozó tűzvédelmi üzemeltetési napló.*
- 5. A tűzgátló ajtó havi üzemeltetői ellenőrzésére és féléves időszakos felülvizsgálat és karbantartására vonatkozó tűzvédelmi üzemeltetési napló.*

Az Ügyfél 2021. december 6-án az iratbemutatásnak csak részben tett eleget.

Az Ügyfél az iratbemutatás 1. és 5. pontjának nem tett eleget, nem csatolta az alábbi iratokat:

- 1. A villámvédelmi berendezés megfelelőségét igazoló minősítő iratában feltárt hibák javításának hitelt érdemlő módon történő igazolása.*
- 5. A tűzgátló ajtó havi üzemeltetői ellenőrzésére és féléves időszakos felülvizsgálat és karbantartására vonatkozó tűzvédelmi üzemeltetési napló.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (2) és (3) bekezdése, illetve a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 11. §-a alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

A kiszabható tűzvédelmi bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése és az 1. mellékletében foglalt táblázata határozza meg, figyelemmel a Szankció tv. 10. § (4) bekezdésére.

#### **Ad. 1.**

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 201. § (1) (8) bekezdései szerint:

*„(1) A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet, a tűz- és hibaátjelző berendezést az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania, és üzemeltetnie kell.*

*(8) A téves riasztások elkerülése érdekében az érzékelők tűzjellemzőjére hasonlító hatás idejére az adott érzékelő, zóna, vagy zónák kiiktatása akkor lehetséges, ha*

*a) a kiiktatott érzékelő, zóna csak a téves riasztást okozó hatás helyiségében lévő automatikus érzékelők működését korlátozza,*

- b) a kiiktatott érzékelő, zóna a téves riasztást okozó hatás helyiségében lévő kézi jelzésadók működését nem korlátozza,
- c) a berendezés műszaki kialakítását ismerő szakemberrel a zónakiiktatás körülményei egyeztetve vannak olyan módon, hogy az a létesítéssel, karbantartással, felülvizsgálattal összefüggő jogokat, kötelezettségeket nem sérti és
- d) az érzékelő, zóna kiiktatásának és visszaállításának körülményei, annak felelősségi köre, az ellensúlyozó intézkedések a Tűzvédelmi Szabályzatban - annak hiányában írásban - rögzítve vannak.”

A Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 44. sora alapján „a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá” szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 forint, legnagyobb mértéke 60 000 forint.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél üzemeltetésében lévő, .....szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény védelmére kiépített beépített tűzjelző berendezés központján a gázmotor jelzés (Z7) le volt tiltva. A letiltás jelzés sem került rögzítésre az üzemeltetési naplóba, mint téves jelzésből adódó intézkedés, ezzel a berendezés működése nem teljes körűen biztosított, ezzel megszegte az OTSZ 201. § (1) (8) bekezdéseiben foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

#### **Ad. 2.**

Az OTSZ 148. § (1) bekezdése szerint:

„148. § (1) A 147. §-ban foglaltaknak megfelelő tűzvédelmi jelekkel kell megjelölni az elhelyezett

- a) tűzoltó készüléket,
- b) fali tűzcsapot, tűzcsapszerelvényszekrényt, a száraz oltóvízvezeték betáplálási és vízkivételi pontot,
- c) tűzjelző kézi jelzésadót,
- d) kézi indítású tűzoltótechnikai termék kezelőszerkezetét,
- e) beépített tűzoltó berendezés oltóközpontjának bejáratát,
- f) állandó felügyelettel nem rendelkező beépített tűzjelző berendezés központját tartalmazó helyiség bejáratát,
- g) hő- és füstelvezető rendszer kézi működtető szerkezetét és
- h) beléptető rendszer vésznyitó szerkezetét.”

A Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 44. sora alapján „a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá” szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 forint, legnagyobb mértéke 60 000 forint.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél üzemeltetésében lévő, ..... szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény védelmére kialakított beépített tűzjelző berendezés kézi jelzésadója és a központját tartalmazó helyiség bejárata nem lett megjelölve tűzvédelmi jellel, ezzel megszegte az OTSZ 148. § (1) bekezdés c) és f) pontjaiban foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

### **Ad. 3.**

Az OTSZ 280. § (2) bekezdése szerint:

*„(2) A nem norma szerinti meglévő villámvédelmi berendezést, ha jogszabály másként nem rendelkezik, tűzvédelmi szempontból*

*a) a 300 kg vagy 300 l mennyiségnél több fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására szolgáló helyiséget tartalmazó, ipari vagy tárolási alaprendeltetésű építmény vagy szabadtér esetén legalább 3 évenként,*

*b) egyéb esetben legalább 6 évenként,*

*c) a villámvédelem (LPS és SPM) vagy a védett épület vagy építmény minden olyan bővítése, átalakítása, javítása vagy környezetének megváltozása után, ami a villámvédelem hatásosságát módosíthatja,*

*d) sérülés, erős korrózió, villámcsapás valamint minden olyan jelenség észlelése után, amely károsan befolyásolhatja a villámvédelem hatásosságát,*

*felül kell vizsgálatni és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban meghatározott határnapig meg kell szüntetni, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolni kell.”*

A Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 38. sora alapján *„a kötelező időszakos villamos- vagy villámvédelmi felülvizsgálati minősítő iratban feltárt - tűzveszélyes vagy soron kívüli, javítandó jelzéssel ellátott - hibák igazolt megszüntetésének hiánya”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 40 000 forint, legnagyobb mértéke 300 000 forint.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél üzemeltetésében lévő, ..... szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény védelmére kialakított villámvédelmi berendezés felülvizsgálati minősítő iratában feltárt azonnali beavatkozást igénylő hiba igazolt megszüntetését nem tudta hitelt érdemlő módon igazolni, ezzel megszegte az OTSZ 280. § (2) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 40 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

### **Ad. 4.**

Az OTSZ 248. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni.”*

A Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 42. sora alapján *„a tűzoltótechnikai termék, építési termék tűzvédelmi célú ellenőrzésének, felülvizsgálatának, karbantartásának, javításának a műszaki előírásokban, vagy a tűzvédelmi hatósági engedélyben foglaltaktól eltérő módon történő végzése, vagy ezen tevékenység során a termék működőképességének veszélyeztetése, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50 000 forint, legnagyobb mértéke 1 000 000 forint..

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél üzemeltetésében lévő, .....szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény védelmére kialakított tűzgátló ajtókra vonatkozóan tűzvédelmi üzemeltetési naplóval nem rendelkeznek, nem végezték el a tűzgátló ajtó havi üzemeltetői ellenőrzését és féléves időszakos felülvizsgálatát és karbantartását, ezzel megszegte az OTSZ 248. § (1) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 50 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

**Ad. 5.**

Az OTSZ 248. § (1) bekezdése szerint:

*„ (1) Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni. ”*

A Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 19. sora alapján *„a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, üzemeltetésének, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér legfeljebb 100 m<sup>2</sup> alapterületű”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50 000 forint, legnagyobb mértéke 400 000 forint.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél üzemeltetésében lévő, .....szám alatti **Biogáz üzem és gázmotoros kiserőmű** létesítmény védelmére kialakított beépített tűzjelző berendezés tekintetében nem végezte el a napi havi és negyedéves üzemeltetői ellenőrzéseket és az éves időszakos felülvizsgálatot és karbantartást, ezzel megszegte az OTSZ 248. § (1) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 50 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

*„(1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Enyhítő körülményként értékeltem, hogy az eljárás során az Ügyfél együttműködő volt és a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az Ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Súlyosító körülményként értékeltem, hogy több tűzvédelmi jogszabályt érintő tűzvédelmi előírást segett meg, különös tekintettel arra, hogy a beépített tűzjelző berendezés vonatkozásában nem történt az üzemeltetői ellenőrzésekhez bejegyzés és a tűzgátló ajtót 2011 óta nem ellenőrizték és vizsgáltatták felül.

A fentiek alapján az Ügyfél terhére összesen 180 000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A fizetési kedvezményre vonatkozó tájékoztatást a tűzvédelmi hatósági eljárások általános és különös szabályairól szóló 489/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. §-a alapján adtam.

A késedelmi kamat mértékét a Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az Ákr. 133-134. §-a az irányadó.

A hivatalbóli eljárás megindításáról szóló értesítési kötelezettséget az Ákr. 104. § (3) bekezdése szabályozza.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során Ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a Szankció tv. 9. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés *d)* pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Gaál László tűzoltó százados  
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tűzoltó alezredes  
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 7 oldal

Kapják: ügyfél, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Céghely