



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

..... terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **10.000 Ft** azaz tízezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárás illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

.....ügyfelet 10.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 387/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 39/2021. (VII. 30.) ITM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(a továbbiakban: hatóság)* előtt 35810/2469/2021. ált. számon a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt eljárás indult.

Jelen hatóság eljárásának megindítását a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság *(a továbbiakban: igazgatóság)* által 2021. 09. 29-én, a 8 sz. főút 64 km szelvényénél (Herend, Külterület 1.) végrehajtott közúti hatósági ellenőrzésen tapasztaltak (iktatószáma: 36900/1557/2021. ált.), a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kijelölése (iktatószáma: 35000/8851-1/2021. ált.), illetve tárgyi hatósági ellenőrzéssel kapcsolatos külön eljárásban vizsgált tényállás tisztázás kapcsán a Kft. *(a továbbiakban: Kft.)* nyilatkozattételének tartalma indokolta.

Az igazgatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2021. 09. 29-én, a 8 sz. főút 64 km szelvényénél (Herend, Külterület 1.).

A hatóság 11:30 órakor ellenőrzés alá vonta az LCS-596 frsz-ú FIAT 250 DUCATO típusú járművet (forgalmi engedély száma: JX29928) *(a továbbiakban: jármű)*. A hatóság az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzéket (jegyzék száma: 36900/1557/2021. ált.) *(a továbbiakban: jegyzék)* és jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv száma: 36900/1557-1/2021. ált.) *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)* vett fel, melyben a jelen hatósági eljárás szempontjából lényeges megállapítások kerültek rögzítésre:

Jegyzék:

- **7. pont:** „A gépjárművezető neve (állampolgársága):

Megjegyzés: Jármű kísérő személy neve nem került rögzítésre a jegyzékben.

- **10. pont:** „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen: ≈ 50 L; A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma: UN 1202 GÁZOLAJ 3,III”

Jegyzőkönyv:

- **4. pont:** „*A rakomány rögzítése szilárd, elmozdulás ellen védett. A használt spanifer gyártási éve 2014 – 2015, több helyen meg van szakadva*”

Az igazgatóság által felvett jegyzéket a gépjármű vezetője az ügyfél, míg a jegyzőkönyvet a szállítást végző Kft. ügyvezetője látta el kézjegyével.

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek alapján:

A jegyzőkönyv 4. pontjának figyelembevételével:

„*A használt spanifer gyártási éve 2014 – 2015, több helyen meg van szakadva*”

A hatóság tényállás tisztázása és megállapításai:

1. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a veszélyes áruk közötti szállítására vonatkozó az ADR-ben meghatározott rendelkezések figyelembevételével a hatóság részéről megállapítható volt, hogy az igazgatóság ellenőrzésekor a Kft. egy 640 literes űrtartalmú **IBC tartályban megközelítőleg 50 liter** veszélyes áru szállítását végezte tárgyi közúton.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító **jármű vezetője az ügyfél** volt.
3. Tárgyi veszélyes árut tartalmazó **tartály** raktérben történő **rögzítését** több helyen **szakadt rögzítő hevederrel végezték el.**

Az igazgatóság által tárgyi ellenőrzés kapcsán felvett jegyzék, illetve jegyzőkönyv alapján indokolt volt a tényállás további tisztázása.

Ad. 1.

A hatóság a hiteles hatósági eljárás lefolytatása érdekében 2021.10.13-án nyilatkozattételre hívta fel a Kft-t (*iktatószáma: 35810/2316-2/2021. ált.*). A nyilatkozattételnek a Kft. határidőre eleget tett és jelen eljárás szempontjából az alábbi lényeges megállapításokat nyilatkozta:

1. **Hatóság kérdése:** Tárgyi veszélyes áru szállítás az ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja alapján történt-e vagy nem?

Kft. válasza:

„*A IBC tartály-ba Veszprém Pápai úton tankoltunk 148 litert melyről a kártyás Mol elszámolás bizonylatát mellékelem. (elszámolás utolsó sora) Az LCS596 forgalmi rendszámú gépkocsival Veszprém külterületén vasúti sínek mellett dolgozó munkagépünk (mellékelem a munka megrendelését: 3534/2021 + melléklet) üzemanyag ellátását biztosítottuk 103 litert töltött a munkagépbe. ...*”

2. **Hatóság kérdése:** Tárgyi veszélyes áru szállításakor a tárgyi IBC tartály rögzítéséhez használt - több helyen sérült – rögzítő hevederen kívül volt-e másik rögzítő heveder a járművön, mely ép állapotú volt és megfelelt az EN 12195:2010 szabványnak?

Kft. válasza:

„igen volt a jármű ülése alatt ...”

Ad. 2.

Tárgyi veszélyes áru szállítással kapcsolatosan az ADR a következőket határozza meg:

ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja az alábbiakat határozza meg:

**„A szállítás jellegéből adódó mentességek
Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:**

...

*c) a vállalatok (vállalkozások) olyan szállításaira, ami fő tevékenységüket kiegészíti, mint például a mély- és magasépítési munkaterületek ellátása, vagy méréssel, javítással és karbantartással kapcsolatos szállítások, ill. visszaszállítások csomagolóeszközönként, beleértve a nagyméretű csomagolóeszközöket (IBC-et) és nagycsomagolásokat is, **legfeljebb 450 liter** mennyiségű veszélyes áru esetén és az 1.1.3.6 bekezdésben meghatározott mennyiségi határokon belül. **Meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására.** Ez a fajta mentesség nem alkalmazható a 7 osztályra. Ugyancsak nem alkalmazható ez a mentesség a vállalatok (vállalkozások) által anyagbeszerzés, külső vagy belső anyagelosztás céljából végzett szállításokra;”*

A veszélyes áruk megfelelő és biztonságos rögzítésével kapcsolatosan az ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja figyelembevételével az ADR 7.5 fejezete az alábbiakat határozza meg:

**„A BERAKÁSRA, A KIRAKÁSRA ÉS AZ ÁRUKÉZELÉSRE
VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”**

„7.5.7 Árukezelés és rakodás

7.5.7.1 A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldemény darabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy deformálódjon. **Ezen bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195:2010 szabvány szerint rögzítik.**”

Az EN 12195 szabvány 2. rész B melléklet B10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A megrongálódott rögzítőhevedert ki kell selejtezni, vagy javításra vissza kell küldeni a gyártónak.

A felhasználással kapcsolatos tudnivalók:

- csak olyan rögzítőheveder javítható, amin van adattábla;
- a rögzítőhevedert ki kell vonni a használatból, ha véletlenül vegyszerrel érintkezett és tanácsért a gyártóhoz vagy a szállítóhoz kell fordulni;

- **a hevedert ki kell selejtezni, ha a teherviselő szálain és rögzítőtűzésein horzsolás, vágás, törés, szakadás, hő okozta alakváltozás van;**
- **a kapcsolóelemet és a feszítőszerkezetet selejtezni kell, ha alakváltozás, repedés, látható kopás és korróziós jel van rajta.”**

Ad. 3.

A hatósági eljárás során a Kft. nyilatkozatából megállapítható (lásd: Ad.1.), hogy a járművön a tárgyi veszélyes áru szállításakor rendelkezésre állt olyan megfelelő rakományrögzítő eszköz, mely megfelelt az ADR fent nevesített előírásainak.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklet 9. c) pontja alapján „a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása,„ esetén **a járműszemélyzete tehető felelőssé**, abban az esetben, ha „az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt”.

Ad. 4.

A R. 6/A szakasz (1) bekezdésének figyelembevételével, illetve a R. 5. melléklet 9. c) pontja alapján tárgyi szabálytalanság „I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás”, „nagyon súlyos jogsértés”.

R.: „6/A. § * (1) Az 5. melléklet 1. táblázatában felsorolt szabálytalanságok esetén, a bírságösszeg meghatározásához a szabálytalanságot a következő meghatározások szerinti, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriák egyikébe kell sorolni, ahol az I. kategória a legsúlyosabb:

a) I. kockázati kategória: a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár;”

R. 5. melléklet 9. c) pontja:

„I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás				
<i>A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár. Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása</i>				
Sorszám	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ=rendkívül súlyos jogsértés, NSJ= nagyon súlyos jogsértés, SJ= súlyos jogsértés, EJ=enyhébb jogsértés) A bírság összege forintban A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető	A bírság összege forintban A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető	A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető
9.	A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása c) járműben	NSJ	100.000	járműszemélyzet amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt”

Ad. 5.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az ügyfél kb. 50 liter mennyiségű veszélyes árut szállított fő tevékenységének kiegészítéseként.

A fentiek figyelembevételével kijelenthető, hogy az igazgatóság 36900/1557/2021. ált. számú ellenőrzési jegyzékében *(a továbbiakban: jegyzék)* megállapított szabálytalanságok egyike sem helytálló az ADR vonatkozó előírásainak figyelembevételével.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a hatóság részéről megállapítható, hogy tárgyi veszélyes áru szállítását az ügyfél az ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja alapján végezte, így az igazgatóság jegyzék-ében vélelmezett szabálytalanságok a következőképpen kerülnek megállapításra az ADR vonatkozó előírásainak figyelembevételével:

Jegyzék 17. pont:

„Járművezető oktatási bizonyítványa”: TÁRGYTALAN

Jegyzék 24. pont:

„Csomagolóeszközök UN jelölése, tartály és tartány jelölés ...”: TÁRGYTALAN

Jegyzék 25. pont:

„Küldeménydarabok jelölése (pl. UN szám) és bárcázása ...”: TÁRGYTALAN

Jegyzék 31. pont:

„Tűzoltó készülék(ek)”: TÁRGYTALAN

Ad. 6.

Jelen hatósági eljárás konklúziója:

- 1. A Kft. tárgyi veszélyes árut az ADR 1.1.3.1 szakasz c) pontja alapján mentességgel szállította, mely mentességre vonatkozó ADR előírások a hatósági eljárás során maradéktalanul figyelembevételre kerültek *(lásd: Ad. 1.)*.**
- 2. Tárgyi veszélyes árut szállító gépjármű vezetője az ügyfél volt, illetve tárgyi veszélyes árut szállító gépjárművön kísérő személyzet nem volt *(lásd: jegyzék 7. p.)*.**
- 3. Az igazgatóság által felvett jegyzőkönyv alapján a veszélyes áru szállításakor olyan rögzítőeszközt használtak, mely nem volt alkalmas a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására, továbbá nem felelt meg maradéktalanul a vonatkozó ADR előírásoknak *(lásd: Ad. 2.)*.**
- 4. A jelen konklúzió 3. pontjában nevesített szabálytalanságért a R. alapján nem a Kft., hanem a jármű személyzete, vagyis az ügyfél tehető felelőssé *(lásd: Ad. 3.)*.**
- 5. Tárgyi szabálytalanság a R. alapján I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás *(lásd: Ad. 4.)*.**

Ad. 7.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálytalanság esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a **R. 5. melléklet 1. táblázat** 9. c) pontja a következőképpen rendelkezik: „*A rakomány elhelyezésére és*

rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása” „c) járműben.”, „járműszemélyzet”, „amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt” a bírság összege **100.000 Ft.**

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

Az **R. 6/A. § (3) a)** bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek

a) a **10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;**

b) a **30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.**”

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés alapján került meghatározásra. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

$$100.000 \text{ Ft} \times 10\% = 10.000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján a bírság végösszegét 10.000 forintban állapítottam meg.

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító gépjármű személyzete megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2021.11.03-án 10:16 órakor lekérdezett keresési igazolásában (azonosító szám: 20211103-001169) az alábbi adatok szerepeltek: „A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.”

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: *Akr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a (3) bekezdés alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2021. 10. 29-én kelt, 35810/2469-4/2021. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202110291220984113|35810-á-2021/2469/4@8988611 4 1).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: *R1.*) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kkt.*) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *R2.*) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki:

„...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és **annak személyzetére**, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehetőek, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban”

.....

e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a

címzetre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra

.....

vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„1b) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.”

Az R. 5. melléklete alapján megállapítható, hogy **tárgyi szabálytalanság I. kockázati kategóriába**, illetve a táblázat szerinti **nagyon súlyos jogsértésnek** minősül (lásd: Ad. 4.).

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az I. kockázati kategóriába sorolandó nagyon súlyos jogsértésnek minősül, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Keszsz Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET

AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) *A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.*

(2) *Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.*

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) *A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”*

.....

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,”

A helyszínen készített jegyzőkönyv 4. pontjában megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „nagyon súlyos jogsértést” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c) sorának 3. oszlopában meghatározottak szerint.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan

a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény *(a továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét *(a továbbiakban: hatóság)* a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Országos Iparbiztonsági Főfelügyelőség 35000/8851-1/2021. ált. számú kijelölő végzése, a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságolással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A hatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a

katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteknek alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László t. szds.
mb. kirendeltségvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 6 lap/11 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ

3. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)