



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy:Zrt. tűzvédelmi bírság ügye
Ügyintéző: Szilbek Zoltán c. tű. zls.
Telefon: 96/515-723

HATÁROZAT

Az Zrt. (a továbbiakban: Ügyfél) ügyfelet a tűzvédelmi szabályok megszegése miatt

130 000,- Ft, azaz százharmincezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

Tájékoztatom, hogy az elsőfokú tűzvédelmi hatóság a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelemre indokolt esetben a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó halasztást vagy részletekben történő teljesítést (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezményt) engedélyezhet. A fizetési kedvezmény iránti kérelemben megjelölt indok(ok) fennállását igazolni kell.

A tűzvédelmi bírság megfizetéséről szóló igazolást elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén Hivatali kapun (*GYORKK - KRID: 219533959*), természetes személy esetén E-papíron vagy postai úton keresztül meg kell küldeni hatóságom részére.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének, vagy a bírság megfizetéséről szóló igazolás megküldésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Ménfőcsanak Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra

önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021. augusztus 3. napján tűzvédelmi átfogó ellenőrzést tartott az Ügyfél üzemeltetésében lévő, szám alatti telephelye területén. Az ellenőrzés időpontjáról az Ügyfelet előzetesen írásban értesítettük. Az ellenőrzésen fiókvezető vett részt.

Az ellenőrzésen tapasztaltokról 35810/1812-2/2021. ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

1. *A tűzvédelmi szabályzatot bemutatták, de abban a kötelező tartalmi elem hiányzik /készítő adatai/.*
2. *A villámvédelmi minősítő iratot bemutatták, érvényes 2019.04.01.*
3. *A kisfeszültségű erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi szabványossági felülvizsgálatáról szóló minősítő iratot bemutatták, érvényes 2019.06.12.*
4. *A tűzoltó készülékeket a tűzjelző kézi jelzésadókat többhelyen, a gázfőelzárót és a napelem jelenlétét biztonsági jellel nem jelölték.*
5. *A tűzjelző központ jelölése és a felvonók jelölése nem volt.*
6. *A tűzgátló nyílászáró tűzvédelmi üzemeltetési naplóját nem tudták bemutatni.*
7. *Az elektromos táplálású menekülési jelek tűzvédelmi üzemeltetési naplóját nem tudták bemutatni.*
8. *Az Zrt-hez tartozó 2. emeleten dolgozó vállalati üzletág munkavállalóinak tűzvédelmi oktatása a helyszínen nem került bemutatásra.*

A jegyzőkönyv 2021. szeptember 3. napján az Ügyfél részére megküldésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

A hivatalbóli eljárás megindításáról az Ügyfelet 2021. augusztus 5. napján a 35810/1812-3/2021. ált. számú végzésben értesítettem.

Az Ügyfél az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint a szabálytalanságokkal kapcsolatban a mai napig nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A tényállás tisztázása érdekében 2021. augusztus 5. napján a 35810/1812-4/2021. ált. számú végzéssel iratbemutatásra hívtam fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

1. *Az ellenőrzés napján érvényes, az épületre szóló villámvédelmi berendezés minősítő irata.*
2. *Az ellenőrzés napján érvényes, az épületre szóló kismegszakítóval ellátott erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi szabványossági felülvizsgálatának minősítő irata.*
3. *Az ellenőrzés napján érvényes, tűzgátló nyílászáró tűzvédelmi üzemeltetési naplója.*
4. *Az ellenőrzés napján érvényes, elektromos táplálású menekülési útirány jelző tűzvédelmi üzemeltetési naplója.*
5. *Az ellenőrzés napján érvényes, égéstermék-elvezetők időszakos felülvizsgálatáról szóló tanúsítvány.*
6. *Az ellenőrzés napján érvényes, az épületben dolgozó vállalati üzletág munkavállalóinak, a tűzvédelmi oktatások jogszabály szerinti végrehajtását igazoló irata (jegyzőkönyv, oktatási napló).*

Az Ügyfél a 2021. augusztus 5. napján kelt 35810/1812-4/2021. ált. számú iratbemutatói felhívásban foglaltaknak a mai napig nem tett eleget.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (2) és (3) bekezdése, illetve a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 11. §-a alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

A kiszabható tűzvédelmi bírság mértékét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése és az 1. mellékletében foglalt táblázata határozza meg, figyelemmel a Szankció tv. 10. § (4) bekezdésére.

Ad. 1.

A tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 3. § j) és a k) bekezdése szerint:

„A Szabályzatnak tartalmaznia kell:

- j) a készítője nevét és elérhetőségét, a készítő aláírását; valamint*
- k) a készítés dátumát, a készítő tűzvédelmi szakmai képesítését igazoló dokumentum egyedi azonosítóit (a kiállító intézmény nevét, címét, a dokumentum számát, a szakmai képesítés megnevezését, a kiállítás dátumát).”*

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 36. sora alapján „a jogszabályban kötelezettek tűzvédelmi szabályzatából a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az a tűzvédelmi helyzetre kiható változást nem tartalmazza” szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50 000 forint, legnagyobb mértéke 200 000 forint.

Az ügyfél a helyszínen a tűzvédelmi szabályzatot bemutatta, de abban a készítő adatai nem voltak feltüntetve (a készítője nevét és elérhetőségét, a készítő aláírását, a készítő tűzvédelmi szakmai képesítését igazoló dokumentum egyedi azonosítóit (a kiállító intézmény nevét, címét, a dokumentum számát, a szakmai képesítés megnevezését, a kiállítás dátumát)).

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél a szám alatti telephelye területén a tűzvédelmi szabályzatban a jogszabály szerint előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, ezzel megszegte a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló 30/1996. (XII. 6.) BM rendelet 3. § j) és a k) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 50 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

Ad. 2. - Ad. 3. - Ad. 4. - Ad. 5.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 280. § (1) bekezdése és a 281. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„280. § (1) A nem norma szerinti meglévő villámvédelem időszakos felülvizsgálatát a létesítéskor érvényben lévő vonatkozó műszaki követelménynek megfelelően kell végezni.

(2) A nem norma szerinti meglévő villámvédelmi berendezést, ha jogszabály másként nem rendelkezik, tűzvédelmi szempontból

a) a 300 kg vagy 300 l mennyiségnél több fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására szolgáló helyiséget tartalmazó, ipari vagy tárolási alaprendeltetésű építmény vagy szabadterület esetén legalább 3 évenként,

b) egyéb esetben legalább 6 évenként,

c) a villámvédelem (LPS és SPM) vagy a védett épület vagy építmény minden olyan bővítése, átalakítása, javítása vagy környezetének megváltozása után, ami a villámvédelem hatásosságát módosíthatja,

d) sérülés, erős korrózió, villámcsapás valamint minden olyan jelenség észlelése után, amely károsan befolyásolhatja a villámvédelem hatásosságát,

felül kell vizsgálatni és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban meghatározott határnapig meg kell szüntetni, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolni kell.”

„281. § (1) A norma szerinti villámvédelemről szóló műszaki követelmény hatálya alá tartozó villámvédelemmel ellátott építmények, szabadterek esetében a villámvédelem felülvizsgálatát

a) a létesítés során, a később eltakarásra kerülő részek eltakarása előtt,

b) a létesítést követően az átadás előtt,

c) az LPS I és LPS II fokozat esetén legalább 3 évenként,

d) a c) pont alá nem tartozó egyéb esetben legalább 6 évenként, és,

e) a villámvédelem vagy az építmény átalakítását, bővítését és a vonatkozó műszaki követelményben foglalt különleges eseményt követően kell elvégezni.

(2) A villámvédelmi felülvizsgálat szempontjából a naptári napot kell figyelembe venni.”

Az OTSZ 277. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„277. § (1) A villamos berendezés használatbavételét követően a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik,

a) 300 kilogrammnál vagy 300 liternél nagyobb mennyiségű fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására, felhasználására szolgáló helyiség vagy szabadterület esetén legalább 3 évenként,

b) egyéb esetben legalább 6 évenként

a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott határnapig megszüntetteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.

(2) A tűzvédelmi felülvizsgálat szempontjából a naptári napot kell figyelembe venni.”

Az OTSZ 148. § (1) bekezdés a), c), f), g) pontja és a (3) bekezdés c) pontja szerint:
„148. § (1) A 147. §-ban foglaltaknak megfelelő tűzvédelmi jelekkel kell megjelölni az elhelyezett

a) tűzoltó készüléket,

c) tűzjelző kézi jelzésadót,

f) állandó felügyelettel nem rendelkező beépített tűzjelző berendezés központját tartalmazó helyiség bejáratát,

g) hő- és füstelvezető rendszer kézi működtető szerkezetét és

(3) A 147. §-ban foglaltaknak megfelelő biztonsági jellel kell figyelmeztetni

c) az épület főbejárata mellett kívülről a napelem jelenlétére.”

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 44. sora alapján *„a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 forint, legnagyobb mértéke 60 000 forint.

A villámvédelmi minősítő iratot bemutatták, érvényességi ideje 2019.04.01-én lejárt, a kifeszültségű erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi szabványossági felülvizsgálatáról szóló minősítő iratot bemutatták, érvényességi ideje 2019.06.12-én lejárt. Az ellenőrzésen a villámvédelemről és a tűzvédelmi szabványossági felülvizsgálatáról érvényes minősítő iratot bemutatni nem tudtak. A tűzoltó készülékeknek és a tűzjelző kézi jelzésadóknak a jelölése többhelyen hiányzott, a gázfőelzárót, a napelem jelenlétét, a tűzjelző központot, a felvonókat biztonsági jellel nem jelölték.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél a..... szám alatti telephelye területén kialakított villámvédelmi berendezés felülvizsgálatát elmulasztotta, ezzel megszegte az OTSZ 280. § (1) bekezdése és a 281. § (1), (2) bekezdését, a kialakított villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elmulasztotta, ezzel megszegte az OTSZ 277. § (1), (2) bekezdését, a tűzvédelmi jelek kihelyezését elmulasztotta, ezzel megszegte az OTSZ 148. § (1) bekezdés a), c), f), g) pontja és a (3) bekezdés c) pontjában foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

Ad. 6. – Ad. 7.

Az OTSZ 248. § (1), (4) bekezdése szerint:

„(1) Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni.

(4) Az üzemeltetői ellenőrzést, az időszakos felülvizsgálatot, a karbantartást és a javítást el kell végezni és annak eredményét papír alapon vagy elektronikusan írásban kell dokumentálni.”

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 24. sora alapján *„jogszabály vagy hatóság által előírt, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló miniszteri rendeletben meghatározott érintett műszaki megoldás létesítésének, készenlétben tartásának, üzemeltetésének, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, nyomáspróbájának, a feltárt hibák igazolt javításának hiánya, működésének akadályozása, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 30 000 forint, legnagyobb mértéke 1 000 000 forint.

A tűzgátló nyílászáró tűzvédelmi üzemeltetési naplóját és az elektromos táplálású menekülési jelek tűzvédelmi üzemeltetési naplóját a helyszínen nem tudták bemutatni.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél a..... szám alatti telephelye területén kialakított tűzgátló nyílászárók és az elektromos táplálású menekülési jelek tűzvédelmi felülvizsgálatát elmulasztotta, ezzel megszegte az OTSZ 248. § (1), (4) bekezdésben foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 30 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

Ad. 8.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3) bekezdése szerint:

„A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.”

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 33. sora alapján *„a munkáltató a munkavállalók ismétlődő vagy a tűzvédelmi hatóság által előírt soron kívüli tűzvédelmi oktatásáról, illetve a tűzvédelmi szabályzat megismertetéséről a jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatában, a soron kívüli oktatást előíró határozatban rögzített határidőre – igazolt módon – nem gondoskodott, és a határidő lejártá óta több mint 15 nap eltelt”* szabályszegés elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 30 000 forint, legnagyobb mértéke 1 000 000 forint.

Az Zrt-hez tartozó 2. emeleten dolgozó vállalati üzletág munkavállalóinak tűzvédelmi oktatását a helyszínen nem tudták bemutatni.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján az Ügyfél a szám alatti telephelye területén a munkáltató a munkavállalók ismétlődő vagy a tűzvédelmi hatóság által előírt soron kívüli tűzvédelmi oktatásáról nem gondoskodott, ezzel megszegte a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (3) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 30 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

„(1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Súlyosító körülményként értékeltem, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában, az Ügyfél szankciótörténetében egy éven belüli szankciós döntés szerepel.

A fentiek alapján az Ügyfél terhére összesen 130 000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A fizetési kedvezményre vonatkozó tájékoztatást a tűzvédelmi hatósági eljárások általános és különös szabályairól szóló 489/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. §-a alapján adtam.

A késedelmi kamat mértékét a Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az Ákr. 133-134. §-a az irányadó.

A hivatalbóli eljárás megindításáról szóló értesítési kötelezettséget az Ákr. 104. § (3) bekezdése szabályozza.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során Ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a Szankció tv. 9. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés *d*) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Gaál László tűzoltó százados
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tűzoltó alezredes
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 7 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: Zrt., biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Cégkapu