



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási  
szabályainak megszegése

Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.

Telefonszám: 96/510-620

## HATÁROZAT

.....terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **30.000 Ft** azaz harmincezer forint összegű

### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással** a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárési illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

..... ügyfelet **30.000 Ft** összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(továbbiakban: Hatóság)* a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2021. 05. 04-én a 8611-es út 23+700 kmsz-nél.

A hatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 35810/1051-1/2021. ált. számú jegyzőkönyvében *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)*:

*„A gépjárművezető 2021. május 04. napján 14:15 perckor az OPEL Vivaro típusú ..... forgalmi rendszámú gépjárművével haladt a 8611-es számú úton (23+700kmsz), mikor Rába folyó felett átvezető híd hoz ért, a híd előtt lassított, mivel „A szembejövő forgalom elsőbbsége” közlekedési tábla található, a lassítás következtében a gépjármű rakományának egy része a rakodótérbe és az útestre kiömlött. A kiömlött anyag mennyisége kb. 100 liter.*

*A gépjármű rakománya egy raklapon volt, amit még a szállító cég a berakás helyén targonca segítségével helyezett be a raktérbe, annak hátsó részébe.*

*A gépjárművezető elmondása alapján a berakás helyén a rakományt kettő darab pántoló szalaggal rögzítették. Majd a gépjárművezető is 3 db feszítő heveder segítségével rögzítette. A rakomány ellek ellenére kiberult.*

*A kiberult anyagot a tűzoltó egységek felitató anyag segítségével felitatták.*

*A csomagolást képző hordó nem sérült meg, visszazárható maradt. A rakomány újra, szabályosan rögzítésre került, majd visszaszállításra kerül a feladó telephelyére.*

*A fuvarokmányokon a helyes szállítási megnevezés nem szerepel, azonban biztonsági adatlappal rendelkezik.*

*A csomagolást képző hordónak nincs minősítése.”*

A hatósági ellenőrzés előzménye, oka:

**2021. 05. 04-én** a hatósági ellenőrzést megelőzően ..... az .....Kft. ügyvezetője, mint a jelen káreseményben érintett gépjármű vezetője **a 112-es segélyhívó ügyletre bejelentést tett** tárgyi káresemény kapcsán. Jelen eljárással összefüggésben az alábbi lényeges információk hangoztak el a telefonos bejelentéskor.

Riasztási szám: 2021VAS00692, hang fájl (WAV) azonosító:  
data\_2021\_05\_04\_13\_hir\_VoiceRecord\_b56e2937-bdd4-40cf-a66e-0f6e1035cc57:

- „... Jónapot kívánok, ..... vagyok. *Ő veszélyes árut szállítottam és a a csomag amit vittem az megborult és most folyik ki az autóból ...*”
- „... 2014 az UN kódja .”

Riasztási szám: 2021VAS00692, hang fájl (WAV) azonosító:  
data\_2021\_05\_04\_13\_hir\_VoiceRecord\_4c4db260-c37e-4131-bf02-72a2a0c92577:

- „... 2014 UN kód és kifolyt a az áru és most folyik itt a az útra le. ...”
- „... 200 liter ...”
- „... semmi sérülés nincsen, senki nincsen a környezetemben, egyedül vagyok ...”
- Diszpécser: „*Megsérült a tartály vagy mi történt? Vagy a leeresztőnél?*”  
.....: „*Nem, hanem a fékezésnél oldalára borult és így a tetejénél ereszt.*”

A hatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 35810/1051/2021. ált. számú jegyzék 10 pontjában (a továbbiakban: jegyzék):

„A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen.: 200 liter

A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma: UN2014 HIDROGÉN-PERIXID VIZES OLDAT LEGALÁBB 20%, DE LEGFELJEBB 60% HIDROGÉN-PEROXID TARTALOMMAL (SZÜKSÉG SZERINT STABILIZÁLVA)”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Hivatásos Tűzoltóság 494961-es esemény azonosító számú műszaki mentési adatlap XII. pontjában a következőket rögzítette a kárhelyparancsnok:

„Jelzett helyen egy dobozos Opel Vivaro rakterében lévő, 20%-os hidrogén- peroxid oldatot tartalmazó, 200l-es hordó felborult, és a benne lévő anyag fele az útmenti patkára szivárgott.

....”

A fentiek alapján a tárgyi jármű rakterében elhelyezett műanyag hordóban szállított veszélyes anyag összes mennyisége az alábbiak szerint határozható meg:

**200 liter**

Megjegyzés: Ezt a megállapítást a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt 2021.05.04-i keltezésű PS5ZA1632559 számú szállítólevél is alátámasztja.

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra a jegyzékben, illetve a jegyzék mellékletét képező jegyzőkönyvben:

1. Ellenőrzési jegyzék 13. pont: Fuvarokmány(ok) szabálytalan, a fuvarokmányokon a helyes szállítási megnevezés nem szerepel, azonban biztonsági adatlappal rendelkezik.
2. **Ellenőrzési jegyzék 22. pont: szabálytalan, rakomány rögzítés, árukezelés**
3. Ellenőrzési jegyzék 23. pont: szabálytalan, szivárgás
4. Ellenőrzési jegyzék 24. pont: szabálytalan, csomagolóeszköz jelölés, a csomagolást képző hordónak nincs minősítése
5. Ellenőrzési jegyzék 26. pont: szabálytalan, nagybárcák a járművön
6. Ellenőrzési jegyzék 27. pont: szabálytalan, szállítóegység-narancssárga tábla
7. Ellenőrzési jegyzék 31. pont: szabálytalan, tűzoltó készülék(ek)

**Megjegyzés: Az ellenőrzési jegyzék 13., 23., 24., 26., 27. és 31. pontjában rögzített hatósági megállapítások kapcsán külön hatósági eljárás kerül lefolytatásra a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklet 1. táblázat 5. oszlopában nevesített „A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető” meghatározások alapján, mely eljárás nem része jelen hatósági eljárásnak. Jelen eljárás csak a jegyzék 22. pontjában rögzített szabálytalanság megállapításáról rendelkezik, a R. 5. melléklet 9/c sorának 5. oszlopában meghatározott, járműszemélyzetet érintő felelősség megállapításáról.**

A R. 5. melléklet 9/c. pontja az alábbiakat határozza meg:

Sorszám	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ=rendkívül súlyos jogsértés, NSJ= nagyon súlyos jogsértés, SJ= súlyos jogsértés, EJ=enyhébb jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető
<b>I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás</b>				
<i>A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár. Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása</i>				
9.	A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása a) egyesítő csomagoláson belül b) konténerben c) járműben.	NSJ	300 000	feladó, csomagoló, szállító (fuvarozó)
			400 000	berakó, töltő
			500 000	berakó, szállító (fuvarozó), töltő
			100 000	járműszemélyzetemnyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt

A fentiek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szabálytalan rögzítéséért a járműszemélyzet tehető felelőssé.

***Jelen eljárás megindításának oka és ideje a szállítóval szemben folytatott - ugyanezen hatósági ellenőrzés kapcsán - párhuzamos eljárás keretében bekért, mindkét eljárást érintő lényeges információk beszerzése indokolta. Miután a hatóság számára bebizonyosodott, hogy a jegyzékben rögzített hiányosságokért nem minden esetben a feladó és a szállító tehető felelőssé, a hatóság haladéktalanul megtette a szükséges intézkedéseket a szabálysértővel (járműszemélyzet) szemben.***

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok alapján a hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

## Ad 1.

A veszélyes árut szállító ..... forgalmi rendszámú gépjármű (*forgalmi engedély száma: LI58499*) üzemeltetője az ..... **Kft.** (*a továbbiakban: Kft.*). A Kft. tárgyi gépjárművét az ügyfél vezette, aki az ellenőrzés megkezdésekor egyedül tartózkodott a gépjárműben, egyéb személy nem tartózkodott a járműben.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

### „1.2 FEJEZET MEGHATÁROZÁSOK ÉS MÉRTÉKEGYSÉGEK”

#### „1.2.1 Meghatározások”

....

„Az ADR alkalmazásában:”

....

„**Járműszemélyzet tagja:** a járművezető és minden olyan személy, aki biztonsági, közbiztonsági, oktatási vagy üzemi okból kíséri a járművezetőt;”

A veszélyes áru szállítását tárgyi gépjárművel a Kft. végezte, mint szállító, míg a jármű vezetője, mint a járműszemélyzete ..... volt.

A jegyzőkönyv 5. pont 3. bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„A gépjárművezető elmondása alapján a berakás helyén a rakományt kettő darab pántoló szalaggal rögzítették. **Majd a gépjárművezető is 3 db feszítő heveder segítségével rögzítette. A rakomány ennek ellenére kiborult.**”

A fentiekben rögzítettek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru végleges „rögzítését” az ügyfél végezte, mint a járműszemélyzete, így a nem megfelelő veszélyes áru rögzítéséért az ügyfél, mint járműszemélyzet felelőssé tehető.

## Ad 2.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy tárgyi veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében meghatározott „Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek”-kel szállítható. Az 1.1.3.6.3 táblázat alapján a szállított veszélyes áru szállítási kategóriája 2-es; ennek megfelelően a mentességgel történő szállítás esetén a legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként nem haladhatja meg az 333 litert. A rendelkezésre álló adatok alapján az ügyfél **200 liter veszélyes árut szállított járművével**, így az **mentességgel szállítható mennyiségnek minősíthető**, ennek megfelelően a szállítás jellegéből adódó az **ADR 1.1.3.6** bekezdésében meghatározott **mentességek és a hozzá tartozó előírások a hatósági eljárásban figyelembevételre kerültek.**

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„1.1.3.6 Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek

1.1.3.6.1 Ezen bekezdés alkalmazása céljából a veszélyes áruk a „0”, „1”, „2”, „3” vagy „4” szállítási kategóriához vannak hozzárendelve, amint az a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában jelezve van. A „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök ugyancsak a „0” szállítási kategóriába tartoznak. A nem a „0”

szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök a „4” szállítási kategóriába tartoznak.

**1.1.3.6.2 Ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk mennyisége nem haladja meg az adott szállítási kategóriára az 1.1.3.6.3 pont táblázatának 3 oszlopában jelzett értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a szállítási kategóriába tartoznak) vagy az 1.1.3.6.4 pont szerint számított értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk különböző szállítási kategóriába tartoznak), akkor ezek az áruk küldeménydarabokban egy szállítóegységben szállíthatók a következő előírások alkalmazása nélkül:**

- 1.10 fejezet, kivéve az 1 osztály UN 0029, 0030, 0059, 0065, 0073, 0104, 0237, 0255, 0267, 0288, 0289, 0290, 0360, 0361, 0364, 0365, 0366, 0439, 0440, 0441, 0455, 0456 és 0500 tételei alá tartozó robbanó tárgyakat, valamint a 7 osztály UN 2910 és 2911 tételei alá tartozó engedélyes küldeménydarabokat, amennyiben az aktivitási szintjük meghaladja az A2 értéket;
- 5.3 fejezet;
- 5.4.3 szakasz;
- 7.2 fejezet, kivéve a 7.2.4 szakasz V5 és V8 előírását;
- a 7.5.11 szakasz CV1 előírása;
- 8. rész, kivéve, 8.1.2.1 a), 8.1.4.2 – 8.1.4.5, 8.2.3, 8.3.3, 8.3.4, 8.3.5, 8.4 fejezet, 8.5 fejezet S1 3) és 6), S2 1), S4, S5, S14 – S21 és S24 előírása;
- 9. rész.

**1.1.3.6.3 Ha a szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a kategóriába tartoznak, a szállítóegységenkénti legnagyobb össz mennyiség a következő táblázat 3 oszlopában található.**

Szállítási kategória	Anyag vagy tárgy csomagolási csoport vagy osztályozási kód/csoport vagy UN szám	Legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként <sup>b)</sup>
(1)	(2)	(3)
2	A II csomagolási csoportba tartozó anyagok, amelyek nem szerepelnek a 0, az 1 vagy a 4 szállítási kategóriában és a következő osztályok anyagai és tárgyai: 1 osztály: 1.4B – 1.4G és 1.6N 2 osztály: F csoport aeroszolok: F csoport nyomás alatti vegyszerek: UN 3501 4.1 osztály: UN 3225 – 3230, 3531 és 3532 4.3 osztály: UN 3292 5.1 osztály: UN 3356 5.2 osztály: UN 3105 – 3110 6.1 osztály: UN 1700, 2016 és 2017 és a III csomagolási csoportba tartozó anyagok 9 osztály: UN 3090, 3091, 3245, 3480 és 3481	333

„Az előző táblázatban a „legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként” jelentése a következő:”

„– folyékony anyagoknál a tartalmazott veszélyes áru össz mennyisége literben;”

### Ad 3.

A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az ADR 1.4 fejezete az alábbi biztonsági előírások betartását határozza meg:

#### „1.4 FEJEZET A RÉSZTVEVŐK BIZTONSÁGGAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEI

##### 1.4.1 Általános biztonsági előírások

1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az **ADR előírásait** azonban **mindenképpen be kell tartani.**”

„1.4.2.1 Feladó

1.4.2.1.1 **A veszélyes áru feladója** csak olyan küldeményt adhat át szállításra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

- a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az ADR-rel összhangban van besorolva és az ADR szerint szállítható;
- b) nyomon követhető módon el kell látnia a szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jövőhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3. részben levő táblázatok előírásaira;
- c) **csak olyan csomagolóeszközöket, nagycsomagolásokat, IBC-eket és tartányokat (tartányjárműveket, leszerelhető tartányokat, battériás járműveket, MEG-konténereket, mobil tartányokat és tankkonténereket) szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva és az adott anyag szállítására alkalmasak, ill. el vannak látva az ADR által előírt jelölésekkel;**
- d) be kell tartania a feladás módjára és a szállítási korlátozásokra vonatkozó előírásokat;
- e) biztosítani kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartányok (tartányjárművek, leszerelhető tartányok, battériás járművek, MEG-konténerek, mobil tartányok és tankkonténerek) ill. az üres, tisztítatlan járművek, az ömlesztett áruhoz használt konténerek az 5.3 fejezet szerint el legyenek látva nagybárcákkal, jelölésekkel és veszélyességi bárcákkal, továbbá az üres, tisztítatlan tartányok ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.”

„1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

1.4.2.2.1 **A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:**”

- b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;
- c) **szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;**
- d) meg kell győződnie arról, hogy a tartányjármű, battériás jármű, leszerelhető tartány, mobil tartány, tankkonténer vagy MEG-konténer soron következő vizsgálatának határideje még nem járt le;”

....

„1.4.2.2.3 **Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján az ADR előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.**”

#### Ad 4.

A jegyzőkönyv 5. pontjában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a veszélyes árut szállító jármű rakterében lévő, veszélyes anyagot tartalmazó műanyag hordót nem az ADR 7.5.7.1

pontjában meghatározottak alapján rögzítettek, mivel a szállítás során a műanyag hordóból a veszélyes anyag kiszabadult.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„**7.5.7.1 A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldemény 1344 darabok elmozdulása kitémasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.**1) E bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195-1:2010 szabvány szerint rögzítik.”

#### Ad. 5.

A hatósági eljárás során megállapításra került, hogy a járművön **az ellenőrzés időpontjában a járműszemélyzet részére rendelkezésre állt a rakományrögzítéséhez szükséges, megfelelő rakományrögzítő eszköz.** A R. 5. melléklet 1. táblázat 9. c) pontjának rendelkezése alapján, amennyiben az ellenőrzés időpontjában a járműszemélyzet részére rendelkezésre állt a megfelelő rakományrögzítő eszköz, úgy nem a szállító, hanem a jármű személyzete tehető felelőssé az ADR szabályainak megsértésért.

**Ennek megfelelően a jegyzék 22. pontjában rögzített szabálytalanságért az ügyfél tehető felelőssé.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását, mely esetben a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c pontjának 2. sora a következőképpen rendelkezik: „**A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása; c) járműben.; járműszemélyzet amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt**”, a bírság összege járműszemélyzet esetében: **100.000 Ft.**

#### Ad. 6.

A R 6/A. § (1) bekezdése a következőket határozza meg: „**Az 5. melléklet 1. táblázatában felsorolt szabálytalanságok esetén, a bírságösszeg meghatározásához a szabálytalanságot a következő meghatározások szerinti, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriák egyikébe kell sorolni, ahol az I. kategória a legsúlyosabb:**

a) **I. kockázati kategória:** a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár;”

Tárgyi szabálytalanság a R. 6/A § (1) a) pontja, illetve a R. 5. melléklet 1. táblázata 9.c) sor alapján **I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**



## Ad. 7.

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A hatósági eljárásban a R. alapján a szabálysértéshez tartozó bírság tételek összege a következő:  
Ad. 5.: **100.000 Ft** =

**Összesen: 100.000 Ft**

A R. 6/A. § (3) bekezdése a bírságösszegének meghatározásával kapcsolatban az alábbiakat határozza meg:

*„Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek ...”*

*„... b) a 30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.”*

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés b) pontja alapján került megállapításra, mivel a veszélyes áru szabálytalan szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történt (*látsd: Ad. 2.*) az ügyfél által. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

A R. 5. melléklet táblázatába besorolt bírságtétel alapján a bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

$$100.000 \text{ Ft} \times 30\% = 30.000 \text{ Ft}$$

**A fentiek alapján a bírság végösszegét 30.000 forintban állapítottam meg.**

Jelen határozatban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 35810/1051/2021. ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító járműszemélyzet megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2021.05.26-án 16:53 órakor lekérdezett keresési igazolásában (*azonosító szám: 20210526-001465*) az alábbi adatok szerepeltek: *„A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.”*

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (*a továbbiakban: Ákr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2021. 05. 25-én kelt, 35810/1253-1/2021. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202105251400799173|35810-á-2021/1253/1@8543645 1 1).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának

rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet *(a továbbiakban: R1.)* 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet *(a továbbiakban: R2.)* 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki: „...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,  
g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,  
k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok az I. kockázati kategóriába sorolandók (lásd: Ad. 6.), így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

#### Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban ....”  
„... e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra ... vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetőek.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSZSZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

## „II. FEJEZET AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

### 5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

.....

„9. § (3) A **hatóság** a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés **következett be,**”

A helyszíni hatósági ellenőrzéskor megállapítottak alapján (Lásd: jegyzék, jegyzőkönyv) az ügyfél szállítási tevékenysége során „nagyon súlyos” jogsértést követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9. c) sorának 3. oszlopában meghatározottak alapján.

**A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.**

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (*a továbbiakban: Itv.*) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

**Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.**

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László t. szds.  
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András t. alez.  
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 13 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ  
2. Irattár

---

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.  
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu  
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)