



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

..... **Kft.** terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **330.000 Ft**, azaz háromszázharmincezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással** a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárési illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

.....**Kft.** (a továbbiakban: *ügyfél*) ügyfelet **330.000 Ft** összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben (a továbbiakban: *ADR*) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (a továbbiakban: *Hatóság*) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kkt.*) 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2021. 05. 04-én a 8611-es út 23+700 kmsz-nél.

A hatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 35810/1051-1/2021. ált. számú jegyzőkönyvében (a továbbiakban: *jegyzőkönyv*):

„A gépjárművezető 2021. május 04. napján 14:15 perckor az OPEL Vivaro típusú forgalmi rendszámú gépjárművel haladt a 8611-es számú úton (23+700kmsz), mikor Rába folyó felett átvezető hídhoz ért, a híd előtt lassított, mivel „A szembejövő forgalom elsőbbsége” közlekedési tábla található, a lassítás következtében a gépjármű rakományának egy része a rakodótérbe és az útestre kiömlött. A kiömlött anyag mennyisége kb. 100 liter.

A gépjármű rakománya egy raklapon volt, amit még a szállító cég a berakás helyén targonca segítségével helyezett be a raktérbe, annak hátsó részébe.

A gépjárművezető elmondása alapján a berakás helyén a rakományt kettő darab pántoló szalaggal rögzítették. Majd a gépjárművezető is 3 db feszítő heveder segítségével rögzítette. A rakomány ellenére kiborult.

A kiborult anyagot a tűzoltó egységek felitató anyag segítségével felitatták.

A csomagolást képző hordó nem sérült meg, visszazárható maradt. A rakomány újra, szabályosan rögzítésre került, majd visszaszállításra kerül a feladó telephelyére.

A fuvarokmányokon a helyes szállítási megnevezés nem szerepel, azonban biztonsági adatlappal rendelkezik.

A csomagolást képző hordónak nincs minősítése.”

A hatósági ellenőrzés előzménye, oka:

2021. 05. 04-én a hatósági ellenőrzést megelőzően azKft. ügyvezetője, mint a jelen káreseményben érintett gépjármű vezetője **a 112-es segélyhívó ügyeletre bejelentést tett** tárgyi káresemény kapcsán. Jelen eljárással összefüggésben az alábbi lényeges információk hangoztak el a telefonos bejelentéskor.

Riasztási szám: 2021VAS00692, hang fájl (WAV) azonosító:
data_2021_05_04_13_hir_VoiceRecord_b56e2937-bdd4-40cf-a66e-0f6e1035cc57:

- „... Jónapot kívánok, vagyok. Ő veszélyes árut szállítottam és a a csomag amit vittem az megborult és most folyik ki az autóból ...”
- „... 2014 az UN kódja .”

Riasztási szám: 2021VAS00692, hang fájl (WAV) azonosító:
data_2021_05_04_13_hir_VoiceRecord_4c4db260-c37e-4131-bf02-72a2a0c92577:

- „... 2014 UN kód és kifolyt a az áru és most folyik itt a az útra le. ...”
- „... 200 liter ...”
- „... semmi sérülés nincsen, senki nincsen a környezetemben, egyedül vagyok ...”
- Diszpécser: „Megsérült a tartály vagy mi történt? Vagy a leeresztőnél?”
.....: „Nem, hanem a fékezésnél oldalára borult és így a tetejénél ereszt.”

A hatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 35810/1051/2021. ált. számú jegyzék 10 pontjában (a továbbiakban: jegyzék):

„A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen: 200 liter

A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma: UN2014 HIDROGÉN-PERIXID VIZES OLDAT LEGALÁBB 20%, DE LEGFELJEBB 60% HIDROGÉN-PEROXID TARTALOMMAL (SZÜKSÉG SZERINT STABILIZÁLVA)”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kapuvári Hivatásos Tűzoltóság 494961-es esemény azonosító számú műszaki mentési adatlap XII. pontjában a következőket rögzítette a kárhelyparancsnok:

„Jelzett helyen egy dobozos Opel Vivaro rakterében lévő, 20%-os hidrogén- peroxid oldatot tartalmazó, 200l-es hordó felborult, és a benne lévő anyag fele az útmenti patkára szivárgott.
.....”

A fentiek alapján a tárgyi jármű rakterében elhelyezett műanyag hordóban szállított veszélyes anyag összes mennyisége az alábbiak szerint határozható meg:

200 liter

Megjegyzés: Ezt a megállapítást a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt 2021.05.04-i keltezésű PS5ZA1632559 számú szállítólevél is alátámasztja.

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra a jegyzékben, illetve a jegyzék mellékletét képező jegyzőkönyvben:

1. Ellenőrzési jegyzék 13. pont: Fuvarokmány(ok) szabálytalan, a fuvarokmányokon a helyes szállítási megnevezés nem szerepel, azonban biztonsági adatlappal rendelkezik.
2. Ellenőrzési jegyzék 22. pont: szabálytalan, rakomány rögzítés, árukezelés
3. Ellenőrzési jegyzék 23. pont: szabálytalan, szivárgás
4. Ellenőrzési jegyzék 24. pont: szabálytalan, csomagolóeszköz jelölés, a csomagolást képző hordónak nincs minősítése
5. Ellenőrzési jegyzék 26. pont: szabálytalan, nagybárcák a járművön
6. Ellenőrzési jegyzék 27. pont: szabálytalan, szállítóegység-narancssárga tábla
7. Ellenőrzési jegyzék 31. pont: szabálytalan, tűzoltó készülék(ek)

A tényállás maradéktalan tisztázása érdekében az ügyfél adatszolgáltatásra történő felhívásra került:

2021.05.06-án kelt végzésben a hatóság adatszolgáltatásra hívta fel az ügyfelet az alábbi tartalommal.

„Az adatközlésnek az alábbiakra kell kiterjednie:

1. *A gépjármű vezetője az ellenőrzéskor 1 db a veszélyes áru szállításával kapcsolatos szállítólevelet mutatott be a hatóság képviselőjének (szállítólevél száma: PS5ZA 1632559).*
 - *Ki töltötte ki a szállítólevelet?*
 - *A szállítólevélben feltüntetett veszélyes áru megnevezése, miért nem az felel meg az ADR 5.4 fejezetében meghatározottaknak?*
2. *A veszélyes árut a gépjármű rakterében ki rögzítette és milyen módon győződött meg arról, hogy a rögzítés kielégíti-e az ADR 7.5.7.1 pontjában meghatározottakat?*
3. *A raktérben lévő egyéb áru miért nem került rögzítésre az ADR 7.5.7.1 pontjában meghatározottaknak megfelelően?*
4. *Tárgyi veszélyes árut tartalmazó csomagolóeszköz - műanyag hordó – megfelelő hiteles hatósági minősítését (lásd: ADR 6. rész.) igazolni kell hatóságom részére!*
5. *Az Ügyfél, mint a szállító a veszélyes árut az ADR 1.1.3.6 pontjában meghatározott mentességgel szállította?*
6. *Amennyiben a szállító a veszélyes árut az ADR 1.1.3.6 pontjában meghatározott mentességgel szállította, mi indokolta, hogy a jármű elején és hátulján is elhelyezzenek egy-egy az ADR 5.3 fejezetében meghatározott narancssárga táblát?*
7. *Milyen hiteles indok alapján rögzítettek a jármű hátulján **csökkentett méretű** narancssárga táblát? (lásd: ADR 5.3.2.2.1 pont 2. bekezdés)*
8. *Hitelt érdemlően igazolni kell hatóságom részére, hogy tárgyi veszélyes árut szállító járművön elhelyezett hordozható tűzoltó készülék az ADR 8.1.4.4 pontjában meghatározottaknak megfelelt-e a veszélyes áru szállításakor!*

Az adatközlés

–határideje: jelen végzésem kézhezvételétől számított 5 napon belül”

2021.05.25-én az adatszolgáltatási felhívással kapcsolatosan a „NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás” az alábbiakról tájékoztatta a hatóságot:

„Meghiúsulási igazolás

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton tájékoztatjuk az alábbi hivatalos irat Címzettjét, valamint Feladóját, hogy a Feladó által küldött dokumentumot **a címzett a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át.** A meghiúsulás dátuma jelen igazolás kiállításának időpontját megelőző nap.

Igazolás kiállításának időpontja: 2021.05.25. 00:12:07

Feladó: **BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (BMOKF)**

Címzett: **Korlátolt Felelősségű Társaság**

Dokumentum főbb adatai

Dokumentum érkeztetési száma: **025816565202105061119076587**

Dokumentum típusa: **RZS_DOKUMENTUM**

Elküldött fájl neve: **Eljárás megindítása adatbekéréssel jegyzék és jkv_signed.pdf**

Dokumentum küldésének ideje: **2021.05.06. 11:19:58**

Tárhelyen történő elhelyezés (Átvételi lehetőség értesítő kiküldésének) ideje: **2021.05.06. 11:20:02**

Második értesítő kiküldésének ideje: **2021.05.14. 00:14:46**

Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):
280a2c9bd812040414f5

5503af5928078cec5db7e1826d50841d92b889b23fff

Dokumentum Hash-algoritmus: **SHA-256**

Üdvözlettel:

NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás”

Megjegyzés: Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdése alapján **a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.**

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok alapján a hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

Ad 1.

A veszélyes árut szállító RNB-803 forgalmi rendszámú gépjármű (forgalmi engedély száma: LI58499) üzembentartója az ügyfél. Az ügyfél tárgyi gépjárművétvezette, aki az ellenőrzés megkezdésekor egyedül tartózkodott a gépjárműben, egyéb személy nem tartózkodott a járműben.

A veszélyes áru szállítását tárgyi gépjárművel **az ügyfél** végezte, mint **szállító**, míg a jármű személyzete volt.

A veszélyes áru berakását **az ügyfél** végezte, mint **feladó**, a jegyzőkönyv 5. pont 2. bekezdése alapján.

A jegyzőkönyv 5. pont 2. bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„A gépjármű rakománya egy raklapon volt, amit még a szállító cég a berakás helyén targonca segítségével helyezett be a raktérbe, annak hátsó részébe.”

A fentiekben rögzítettek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru feladását, szállítását az ügyfél végezte, így a tárgyi eljárásban a veszélyes anyag szállításával kapcsolatosan - mint feladó és szállító – az ügyfelet felelősség terheli, ennek okán a tárgyi szabálytalanságokkal összefüggésben az ügyfél felelőssé tehető.

Ad 2.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy tárgyi veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében meghatározott „Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek”-kel szállítható. Az 1.1.3.6.3 táblázat alapján a szállított veszélyes áru szállítási kategóriája 2-es; ennek megfelelően a mentességgel történő szállítás esetén a legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként nem haladhatja meg az 333 litert. A rendelkezésre álló adatok alapján az ügyfél **200 liter veszélyes árut szállított**, így az **mentességgel szállítható mennyiségnek minősíthető**, ennek megfelelően a szállítás jellegéből adódó az **ADR 1.1.3.6** bekezdésében meghatározott **mentességek és a hozzá tartozó előírások a hatósági eljárásban figyelembevételre kerültek.**

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„1.1.3.6 Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek

1.1.3.6.1 Ezen bekezdés alkalmazása céljából a veszélyes áruk a „0”, „1”, „2”, „3” vagy „4” szállítási kategóriához vannak hozzárendelve, amint az a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában jelezve van. A „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök ugyancsak a „0” szállítási kategóriába tartoznak. A nem a „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök a „4” szállítási kategóriába tartoznak.

1.1.3.6.2 Ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk mennyisége nem haladja meg az adott szállítási kategóriára az 1.1.3.6.3 pont táblázatának 3 oszlopában jelzett értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a szállítási kategóriába tartoznak) vagy az 1.1.3.6.4 pont szerint számított értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk különböző szállítási kategóriába tartoznak), akkor ezek az áruk küldeménydarabokban egy szállítóegységben szállíthatók a következő előírások alkalmazása nélkül:

– 1.10 fejezet, kivéve az 1 osztály UN 0029, 0030, 0059, 0065, 0073, 0104, 0237, 0255, 0267, 0288, 0289, 0290, 0360, 0361, 0364, 0365, 0366, 0439, 0440, 0441, 0455, 0456 és 0500 tételei alá tartozó robbanó tárgyakat, valamint a 7 osztály UN 2910 és 2911 tételei alá tartozó engedélyes küldeménydarabokat, amennyiben az aktivitási szintjük meghaladja az A2 értéket;

– 5.3 fejezet;

– 5.4.3 szakasz;

– 7.2 fejezet, kivéve a 7.2.4 szakasz V5 és V8 előírását;

– a 7.5.11 szakasz CV1 előírása;

– 8. rész, kivéve, 8.1.2.1 a), 8.1.4.2 – 8.1.4.5, 8.2.3, 8.3.3, 8.3.4, 8.3.5, 8.4 fejezet, 8.5 fejezet S1 3) és 6), S2 1), S4, S5, S14 – S21 és S24 előírása;

– 9. rész.

1.1.3.6.3 Ha a szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a kategóriába tartoznak, a szállítóegységenkénti legnagyobb össz mennyiség a következő táblázat 3 oszlopában található.

Szállítási kategória	Anyag vagy tárgy csomagolási csoport vagy osztályozási kód/csoport vagy UN szám	Legnagyobb összmennyiség szállítóegységként ^{b)}
(1)	(2)	(3)
2	A II csomagolási csoportba tartozó anyagok, amelyek nem szerepelnek a 0, az 1 vagy a 4 szállítási kategóriában és a következő osztályok anyagai és tárgyai: 1 osztály: 1.4B – 1.4G és 1.6N 2 osztály: F csoport aeroszolok: F csoport nyomás alatti vegyszerek: UN 3501 4.1 osztály: UN 3225 – 3230, 3531 és 3532 4.3 osztály: UN 3292 5.1 osztály: UN 3356 5.2 osztály: UN 3105 – 3110 6.1 osztály: UN 1700, 2016 és 2017 és a III csomagolási csoportba tartozó anyagok 9 osztály: UN 3090, 3091, 3245, 3480 és 3481	333

„Az előző táblázatban a „legnagyobb összmennyiség szállítóegységként” jelentése a következő:”

„– folyékony anyagoknál a tartalmazott veszélyes áru összmennyisége **literben**;”

Ad 3.

A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az ADR 1.4 fejezete az alábbi biztonsági előírások betartását határozza meg:

„1.4 FEJEZET A RÉSZTVEVŐK BIZTONSÁGGAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEI

1.4.1 Általános biztonsági előírások

1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az **ADR előírásait** azonban **mindenképpen be kell tartani.**”

„1.4.2.1 Feladó

1.4.2.1.1 **A veszélyes áru feladója** csak olyan küldeményt adhat át szállításra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az ADR-rel összhangban van besorolva és az ADR szerint szállítható;

b) nyomon követhető módon el kell látnia a szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jövőhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3. részben levő táblázatok előírásaira;

c) **csak olyan csomagolóeszközöket, nagycsomagolásokat, IBC-eket és tartányokat (tartányjárműveket, leszerelhető tartányokat, battériás járműveket, MEG-konténereket, mobil tartányokat és tankkonténereket) szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva és az adott anyag szállítására alkalmasak, ill. el vannak látva az ADR által előírt jelölésekkel;**

d) **be kell tartania a feladás módjára és a szállítási korlátozásokra vonatkozó előírásokat;**

e) **biztosítania kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartányok (tartányjárművek, leszerelhető tartányok, battériás járművek, MEG-konténerek, mobil tartányok és tankkonténerek) ill. az üres, tisztítatlan járművek, az ömlesztett áruhoz használt**

konténerek az 5.3 fejezet szerint el legyenek látva nagybárcákkal, jelölésekkel és veszélyességi bárcákkal, továbbá az üres, tisztítatlan tartányok ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.”

„1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

1.4.2.2.1 A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – **különösen a következő kötelezettségek hárulnak:**”

b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;

c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak **nincs nyilvánvaló hiányossága**, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;

d) meg kell győződnie arról, hogy a tartányjármű, battériás jármű, leszerelhető tartány, mobil tartány, tankkonténer vagy MEG-konténer soron következő vizsgálatának határideje még nem járt le;”

....

„1.4.2.2.3 Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján az ADR előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.”

Ad 4.

A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának **nagyfokú kockázatával jár** a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6/A § (1) a) pontja alapján **I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**

Ad 5.

Az ügyfél a veszélyes áru szállítása során a fuvarokmányban (fuvarokmány: 2021.05.04-i keltezésű PS5ZA1632559 számú szállítólevél) nem az ADR-ben meghatározottak szerint nevezte meg a szállított veszélyes árut. A szállítólevél az alábbi veszélyes áru megnevezést tartalmazta:

Sor-szám	A termék (szolgáltatás) leírásai száma megnevezése	AFA kulcs	Mennyiség	Mennyiség	Egység	Érték AFA-val / AFA nélkül
1	Marta Sept felü-					
2	lektrolytiszítás					
3	UN 2014		l 200			

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„8.1 FEJEZET

ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK A SZÁLLÍTÓEGYSÉGEKRE ÉS A JÁRMŰVÖN TARTANDÓ FELSZERELÉSEKRE”

„8.1.2 A szállítóegységen tartandó okmányok

8.1.2.1 Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:

a) **mindegyik szállított anyagra vonatkozóan az 5.4.1 szakasz szerinti fuvarokmányoknak...**

„5.4 FEJEZET
OKMÁNYOK

5.4.0 Általános előírások

5.4.0.1 **Eltérő előírás hiányában az ADR által szabályozott minden szállításnál az árut az ebben a fejezetben előírt okmányoknak kell kíséreniük.**

„5.4.1 **Veszélyes áru szállítási okmányok és az azokkal összefüggő információk**

5.4.1.1 **Általános információk, amelyeket a fuvarokmányoknak tartalmaznia kell**

5.4.1.1.1 **A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmazniuk:**

a) az **UN számot**, amely elé az „UN” betűket kell írni;

b) a **helyes szállítási megnevezést**, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd a 3.1.2.8.1 pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot);

c) – az 1 osztály anyagai és tárgyai esetén a 3.2 fejezet „A” táblázat 3b oszlopában található osztályozási kódot. Ha a 3.2 fejezet „A” táblázat 5 oszlopában az 1, 1.4, 1.5, ill. 1.6 számú bárcán kívül más bárca száma is fel van tüntetve, akkor az osztályozási kód után zárójelben azt a bárcaszámot is fel kell tüntetni;

– a 7 osztály radioaktív anyagai esetén az osztály számát: „7”;

Megjegyzés: A járulékos veszélyekkel rendelkező radioaktív anyagokra lásd a 3.3 fejezetben a 172 különleges előírást.

– az UN 3090, 3091, 3480 és 3481 számú lítium akkumulátorok esetén az osztály számát: „9”;

– a többi anyag és tárgy esetén a 3.2 fejezet „A” táblázat 5 oszlopában feltüntetett, ill. 6 oszlopában feltüntetett különleges előírás alapján szükséges bárca számát. Ha egynél több bárca van megadva, akkor az elsőt követő többi bárca számát zárójelbe kell tenni. Olyan anyagok és tárgyak esetén, amelyeknél a 3.2 fejezet „A” táblázat 5 oszlopában nincs bárca szám feltüntetve, e helyett a 3a oszlopban feltüntetett osztály számát;

d) ahol van, az anyagra vonatkozó csomagolási csoportot, ami elé a „PG” betűk (pl. „PG II”) vagy az 5.4.1.4.1 pont szerinti nyelven a „csomagolási csoport” kezdőbetűi írhatók;

Megjegyzés: A 7 osztály járulékos veszélyekkel rendelkező radioaktív anyagaira lásd 1012 a 3.3 fejezetben a 172 különleges előírás d) bekezdését.

e) **küldeménydarabok szállítása esetén a küldeménydarabok számát és fajtáját.** A csomagolóeszköz UN kódjelét csak a küldeménydarab-fajta leírásának kiegészítéseként lehet használni [pl. egy láda (4G)];

Megjegyzés: Nem kell feltüntetni a kombinált csomagolás külső csomagolásában lévő belső csomagolóeszközök számát, típusát és befogadóképességét.

f) a veszélyes árunkénti összes mennyiséget (térfogatban, bruttó vagy nettó tömegben) az azonos UN számhoz, helyes szállítási megnevezéshez és – ha van – csomagolási csoporthoz tartozó árunként;

Megjegyzés: 1. Amennyiben az 1.1.3.6 bekezdést kívánják alkalmazni, a szállított veszélyes áru összmennyiségét és számított értékét szállítási kategóriánként kell megadni a fuvarokmányban az 1.1.3.6.3 és 1.1.3.6.4 pont szerint.

2. **Az e Mellékletben szereplő gépek és készülékek esetén a bennük lévő veszélyes áru összes mennyiségét kell feltüntetni, literben vagy kg-ban.**

g) **a feladó nevét és címét;**

h) **a címzett(ek) nevét és címét.** Ehelyett, ha a veszélyes árut több, olyan címzethez szállítják, akik a szállítás megkezdésekor még nem ismertek, a szállításban érintett országok illetékes hatóságainak hozzájárulásával a „járműről történő értékesítés” szavakat lehet beírni;

i) az esetleges külön megállapodás rendelkezéseinek megfelelő nyilatkozatot.

j) (fenntartva)

k) a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában feltüntetett alagútkorlátozási kódot – ha van – nagybetűkkel, zárójelben feltüntetve. Az alagútkorlátozási kódot nem kell a fuvarokmányban feltüntetni, ha előzetesen ismert, hogy a szállítás nem halad át olyan alagúton, amelyben a veszélyes áru szállítására korlátozás van.

Az előírt információk helye és sorrendje a fuvarokmányban tetszőleges, azonban az a), b), c), d) és k) pont szerinti adatokat ebben a sorrendben [azaz a), b), c), d), k) sorrendben] kell beírni, minden más információ közbeszúrása nélkül, kivéve, amit az ADR előír. Ilyen megengedett veszélyes áru leírás például

„UN 1098 ALLIL- ALKOHOL, 6.1 (3), I, (C/D)” vagy

„UN 1098 ALLIL- ALKOHOL, 6.1 (3), PG I, (C/D)”.

5.4.1.1.2 A fuvarokmányban az előírt információknak jól olvashatónak kell lenniük. Bár a 3.1 fejezetben és a 3.2 fejezet „A” táblázatában a helyes szállítási megnevezés részét képező elemek nagybetűvel vannak feltüntetve, ill. ebben a fejezetben a fuvarokmányban feltüntetendő információk vegyesen kis- és nagybetűvel vannak írva, az információt a fuvarokmányba kis- vagy nagybetűvel egyaránt be lehet írni, kivéve az 5.4.1.1.1 k) pontban előírtakat.

„3.1 FEJEZET ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK”

„3.1.2 Helyes szállítási megnevezés

Megjegyzés: Minták szállításánál a helyes szállítási megnevezésre lásd a 2.1.4.1 bekezdést.

3.1.2.1 A helyes szállítási megnevezés a 3.2 fejezet „A” táblázatában szereplő, az árut legpontosabban leíró tétel azon része, amely nagybetűvel van szedve (és minden szám, görög betű, „sec”, „terc”, „m”, „n”, „o”, „p” betűk, amelyek a megnevezés szerves részét képezik). A helyes szállítási megnevezés után zárójelben egy másik helyes szállítási megnevezés is lehet [pl. ETANOL (ETIL-ALKOHOL)]. A tétel kisbetűvel szedett része nem tekintendő a helyes szállítási megnevezés részének.

3.1.2.2 Ha egyetlen UN szám alatt több különböző tétel kombinációja van felsorolva, és ezek kisbetűvel írt „és” vagy „vagy” kötőszavakkal vagy vesszővel vannak elválasztva, csak a legalkalmasabb helyes szállítási megnevezést **kell feltüntetni a fuvarokmányban**, ill. a küldeménydarab feliratozásánál.

Az alábbi példák mutatják az ilyen tételeknél a helyes szállítási megnevezés kiválasztását:

a) UN 1057 ÖNGYÚJTÓK vagy ÖNGYÚJTÓ UTÁNTÖLTŐK

A helyes szállítási megnevezés a következő lehetséges kombinációk közül a legalkalmasabb:

ÖNGYÚJTÓK

ÖNGYÚJTÓ UTÁNTÖLTŐK;

b) UN 2793 VASTARTALMÚ FORGÁCS FÚRÁSBÓL, KÖSZÖRÜLÉSBŐL, ESZTERGÁLÁSBÓL vagy DARABOLÁSBÓL önmelegedésre hajlamos formában.

A helyes szállítási megnevezés a következő kombinációk közül a legalkalmasabb:

VASTARTALMÚ FORGÁCS FÚRÁSBÓL

VASTARTALMÚ FORGÁCS KÖSZÖRÜLÉSBŐL

VASTARTALMÚ FORGÁCS ESZTERGÁLÁSBÓL

VASTARTALMÚ FORGÁCS DARABOLÁSBÓL.

3.1.2.3 A helyes szállítási megnevezés lehet egyes számban vagy többes számban, ahogy megfelelő. Ezen kívül amennyiben a helyes szállítási megnevezésben jelzős szerkezet van, az okmányokban és a küldeménydarabok feliratán a szórend megváltoztatható. Például: a „dimetil-amin vizes oldata” helyett „vizes dimetil-amin oldat” is írható. Az I osztály áruinál a

helyes szállítási megnevezést magában foglaló, további leírással kiegészített kereskedelmi vagy katonai nevek is használhatók.

3.1.2.4 Számos anyagra külön tétel van folyékony és szilárd állapotban (a folyékony és a szilárd meghatározását lásd az 1.2.1 szakaszban), ill. szilárd állapotban és oldat formájában. Ezek eltérő UN számok alá tartoznak, amelyek nem feltétlenül egymás után következnek).

3.1.2.5 Ha az 1.2.1 szakasz meghatározása szerint szilárd anyagot olvasztott állapotban adnak fel szállításra, akkor a helyes szállítási megnevezést ki kell egészíteni az „OLVASZTOTT” jelzővel, kivéve, ha ez a 3.2 fejezet „A” táblázatában levő megnevezésben nagybetűvel szedve szerepel (pl. OLVASZTOTT, SZILÁRD ALKIL-FENOL, M.N.N.).

3.1.2.6 Ha a 2.2.x.2 bekezdések szerint egy anyag stabilizálás nélkül a szállításból ki lenne zárva, mivel normális szállítási feltételek mellett veszélyes reakcióra hajlamos, a helyes szállítási megnevezést ki kell egészíteni a „STABILIZÁLT” kifejezéssel (pl.: „SZERVES, MÉRGEZŐ FOLYÉKONY ANYAG, M.N.N., STABILIZÁLT”), kivéve az önreaktív anyagokat, a szerves peroxidokat és azokat az anyagokat, amelyeknél a 3.2 fejezet „A” táblázat 2 oszlopában lévő megnevezésben a „STABILIZÁLT” szó nagybetűvel szedve szerepel. Ha az ilyen anyagokat hőmérséklet-szabályozással stabilizálják, hogy mindenféle veszélyes túlnyomás kialakulását vagy a túlzott hőfejlődést megakadályozzák, vagy ha a kémiai stabilizálást hőmérséklet-szabályozással együtt alkalmazzák, akkor:

a) az olyan folyadékok és szilárd anyagok esetében: ahol az ÖPH2) (kémiai stabilizálás esetén inhibitorral vagy inhibitor nélkül mérve) legfeljebb akkora, mint ami a 2.2.41.1.21 pontban elő van írva, akkor a 2.2.41.1.17 pont előírásait, a 3.3 fejezet különleges előírását, a 7.1.7 szakasz, a 7.2 fejezet V8 különleges előírását, a 8.5 fejezet S4 különleges előírását és a 9.6 fejezet követelményeit kell betartani, azzal az eltéréssel, hogy ahol ezekben az előírásokban az ÖBH kifejezés szerepel, ott ÖPH is értendő alatta, ha a szóban forgó anyag polimerizálódik;

b) a „HŐMÉRSÉKLET-SZABÁLYOZÁSSAL” kifejezést a helyes szállítási megnevezés részeként fel kell tüntetni, kivéve, ha ez már szerepel a 3.2 fejezet „A” táblázat 2 oszlopában lévő megnevezésben, nagybetűvel szedve;

c) gázok esetében: a szállítási feltételeket az illetékes hatóságnak kell jóváhagynia.

3.1.2.7 A hidrátok a vízmentes anyagra vonatkozó helyes szállítási megnevezés alatt szállíthatók.”

A jegyzőkönyv 5. pont 6. bekezdése alapján, a szállítóegységen a hatósági ellenőrzéskor rendelkezésre állt a szállított veszélyes árura vonatkozó BIZTONSÁGI ADATLAP, mely 2021. 04. 15-i keltezésű, és a 14. szakasza tartalmazza az ADR fentiekben meghatározott veszélyes árura vonatkozó helyes szállítási megnevezést (lásd: jegyzőkönyv fényképmelléklet).

A fentiek alapján megállapítható, hogy **a jegyzék 13. pontjában szabálytalannak jelölt fuvarokmány megállapítás nem helytálló**, mivel az ADR 8.1 fejezetében meghatározottakat az ügyfél teljesítette azzal, hogy a szállítóegységen rendelkezésre állt olyan fuvarokmány, mely tartalmazta az ADR 5.4.1.1 szakaszában meghatározott, a veszélyes árura vonatkozó helyes szállítási megnevezést.

Ad. 6.

Tárgyi veszélyes árut tartalmazó műanyag hordó és a raktérben lévő egyéb áru nem az ADR 7.5.7.1 fejezetében meghatározottaknak megfelelően került rögzítésre a jármű rakterében. Az ellenőrzéskor készített jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy a járművön az ellenőrzés időpontjában a járműszemélyzet részére rendelkezésre állt a rakományrögzítéséhez szükséges, megfelelő rakományrögzítő eszköz. A R. 5. melléklet 1. táblázat 9. c) pontjának rendelkezése alapján, amennyiben az ellenőrzés időpontjában a járműszemélyzet részére rendelkezésre állt a

megfelelő rakományrögzítő eszköz, úgy nem a szállító, hanem a jármű személyzete tehető felelőssé az ADR szabályainak megsértésért.

Ennek megfelelően a jegyzék 22. pontjában rögzített szabálytalanságért az ügyfél nem tehető felelőssé.

Megjegyzés: A hatóság tárgyi szabálytalanság kapcsán a járműszeméllyel szemben külön hatósági eljárást folytat le, mely eljárás nem része jelen eljárásnak.

Ad. 7.

A hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy kb. 100 liter veszélyes anyag a csomagolóeszközből az úttestre, környezetbe került. (lásd.: jegyzőkönyv 5. pont 1. bekezdés)

A rendelkezésre álló RIASZTÁSI LAP (BM OKF PAJZS riasztási lap azonosító: 2021VAS00692) alapján a hatósági eljárásban megállapítást nyert, hogy a **járműszemélyzet** a tárgyi káresemény észlelését követően értesítette a 112-es segélyhívót és tájékoztatta a diszpécser a káreseményről, ezzel a tőle elvárható módon **mettette a szükséges intézkedéseket.**

A R. 5. melléklet 2. pontjában meghatározottak alapján a veszélyes áru szivárgása, szóródása tekintetében a járműszemélyzet abban az esetben vonható felelősségre, amennyiben az észlelést követően nem tette meg a szükséges intézkedéseket, egyéb esetben „feladó, csomagoló, berakó, töltő, üzembentartó, szállító (fuvarozó)” tehető felelősé.

A R. 5. melléklet 2. pontja az alábbiakat határozza meg:

Sorszám	Bírsággalással érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ=rendkívül súlyos jogsértés, NSJ= nagyon súlyos jogsértés, SJ= súlyos jogsértés, EJ=enyhébb jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággalással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető
I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás				
<i>A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár. Az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása</i>				
2.	Veszélyes áru szivárgása, szóródása.	NSJ	500 000 100 000	feladó, csomagoló, berakó, töltő, üzembentartó, szállító (fuvarozó) járműszemélyzet, amennyiben az észlelést követően nem tette meg a szükséges intézkedéseket

A fentiek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru szivárgásáét a szállító (fuvarozó) tehető felelőssé.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását, mely esetben a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 2. pontja a következőképpen rendelkezik: „**Veszélyes áru szivárgása, szóródása.**”, a bírság összege szállító (fuvarozó) esetében: **500.000 Ft.**

Ad. 8.

A veszélyes áru szállítására használt műanyag hordón a gyártási idő beazonosítható volt (2017. év 12. hónap), viszont a veszélyes áru szállításához szükséges minősítést igazoló jelölés hiányzott róla. Az ügyfél az adatszolgáltatási felhívás ellenére nem igazolta a hatóság részére tárgyi műanyag hordó megfelelőségét, így az nem tekinthető minősített, a hatóság által jóváhagyott csomagolóeszköznek.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„6.1 FEJEZET
A CSOMAGOLÓESZKÖZÖK GYÁRTÁSÁRA ÉS
VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”

„6.1.1.4 A csomagolóeszközöket az illetékes hatóság szerint megfelelő minőségbiztosítási program alapján kell gyártani, felújítani és vizsgálni annak biztosítására, hogy minden egyes csomagolóeszköz kielégítse a jelen fejezet követelményeit.”

„6.1.3 **Jelölés**

Megjegyzés: 1. A jelölés arra utal, hogy a csomagolóeszköz, amelyen a jelölés van, megfelel a sikeresen bevizsgált gyártási típusnak és megfelel a jelen fejezet előírásainak, amelyek a csomagolóeszköz gyártására, nem pedig annak használatára vonatkoznak. Ezért a jelölés önmagában nem szükségszerűen igazolja, hogy a csomagolóeszköz valamely anyaghoz használható; általában az egyes anyagokra nézve a csomagolóeszköz fajtája (pl. acélhordó), legnagyobb ürtartalma és/vagy tömege és az esetleges különleges előírások a 3.2 fejezet „A” táblázatában vannak meghatározva.

2. A jelölésnek az a célja, hogy megkönnyítse a csomagolóeszköz gyártók, felújítók és felhasználók, a szállítást/fuvarozást végzők és a szabályozó hatóságok feladatainak teljesítését. Valamely új csomagolóeszköz használatánál az eredeti jelölés eszköz a gyártó(k) részéről a típus azonosítására és a kiállt teljesítményvizsgálatok feltüntetésére.”

„6.1.3.1 Minden csomagolóeszközön, amelyet az ADR szerinti használatra szánnak, **rajta kell lenni a jelölésnek**, amely tartós, jól látható, olyan helyen van és a csomagolóeszközhöz képest olyan méretű, hogy könnyen olvasható. A 30 kg bruttó tömeget meghaladó küldeménydaraboknál a jelölést vagy annak megisméltését a csomagolóeszköz tetejére vagy egyik oldalára kell felvinni. A betűknek, számoknak és szimbólumoknak legalább 12 mm magasnak kell lenniük, kivéve a 30 liter vagy 30 kg, ill. annál kisebb csomagolóeszközöket, amelyek legalább 6 mm magasnak kell lenniük és az 5 liter vagy 5 kg, ill. annál kisebb csomagolóeszközöket, ahol megfelelő méretűnek kell lenniük.

A jelölés a következőből áll:

a) i) az Egyesült Nemzetek jele a csomagolóeszközön:



Ezt a jelet csak annak tanúsítására szabad használni, hogy a csomagolóeszköz, ahajlékony falú ömlesztettáru-konténer, a mobil tartány, ill. a MEG-konténer megfelel a 6.1, a 6.2, a 6.3, a 6.5, a 6.6, a 6.7, ill. a 6.11 fejezetben található vonatkozó előírásoknak. Ez a jel nem használható azokon a csomagolóeszközökön, amelyek a 6.1.1.3, 6.1.5.3.1 e), 6.1.5.3.5 c), 6.1.5.4, 6.1.5.5.1 és 6.1.5.6 bekezdés, ill. pont egyszerűsített feltételeinek felelnek meg [lásd a következő ii) alpontot is]. Amennyiben a jelet beütéssel viszik fel a fém csomagolóeszközökre, e jel helyett az „UN” nagybetűk is használhatók; vagy

ii) „RID/ADR” jel az összetett (üveg, porcelán vagy kőanyag) csomagolóeszközökön és finomlemez csomagolóeszközökön, amelyek egyszerűsített feltételeknek felelnek meg [lásd a 6.1.1.3, 6.1.5.3.1 e), 6.1.5.3.5 c), 6.1.5.4, 6.1.5.5.1 és 6.1.5.6 bekezdést, ill. pontot];

Megjegyzés: Az ilyen jellel ellátott csomagolóeszközök a RID, az ADR, ill. az ADN hatálya alá tartozó, vasúti, közúti, ill. belvízi szállításra vannak jóváhagyva. Használatuk a többi közlekedési alágazatra, ill. a más szabályzatok hatálya alá tartozó vasúti, közúti, ill. belvízi szállításra nem feltétlenül megengedett.

b) a csomagolóeszköz típusát a 6.1.2 szakasz szerint jelölő kód; ...”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását, mely

esetben a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 6. pontja a következőképpen rendelkezik: „**Jóváhagyás nélküli csomagolóeszközök használata**”, a bírság összege **500.000 Ft.**

Ad. 9.

A jegyzék 26. pontjában szabálytalanként lett jelölve, hogy a nagybárcák a járművön nem az ADR 5.3.1 pontjában meghatározottak szerint lettek elhelyezve.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„1.1 FEJEZET HATÁLY ÉS ALKALMAZÁSI TERÜLET”

„1.1.3 **Mentességek**”

„1.1.3.6 **Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek**

1.1.3.6.1 Ezen bekezdés alkalmazása céljából a veszélyes áruk a „0”, „1”, „2”, „3” vagy „4” szállítási kategóriához vannak hozzárendelve, amint az a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában jelezve van. A „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök ugyancsak a „0” szállítási kategóriába tartoznak. A nem a „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök a „4” szállítási kategóriába tartoznak.

1.1.3.6.2 Ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk mennyisége nem haladja meg az adott szállítási kategóriára az 1.1.3.6.3 pont táblázatának 3 oszlopában jelzett értéket (ha az egyszállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a szállítási kategóriába tartoznak) vagy az 1.1.3.6.4 pont szerint számított értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk különböző szállítási kategóriába tartoznak), akkor ezek az áruk küldeménydarabokban egy szállítóegységben szállíthatók a következő előírások alkalmazása nélkül:

– 1.10 fejezet, kivéve az 1 osztály UN 0029, 0030, 0059, 0065, 0073, 0104, 0237, 0255, 0267, 0288, 0289, 0290, 0360, 0361, 0364, 0365, 0366, 0439, 0440, 0441, 0455, 0456 és 0500 tételei alá tartozó robbanó tárgyakat, valamint a 7 osztály UN 2910 és 2911 tételei alá tartozó engedélymentes küldeménydarabokat, amennyiben az aktivitási szintjük meghaladja az A2 értéket;

– 5.3 fejezet; ...”

Jelen határozatban megállapításra került, hogy tárgyi veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6. pontjában meghatározottak szerint mentességgel történt (lásd: Ad. 2.). Ennek megfelelően **a jegyzék 26. pontjában rögzített szabálytalanság nem helytálló**, mivel az ADR 1.1.3.6.2 pontjában meghatározottak szerint az ügyfél tárgyi szállítóegységben szállíthatott úgy veszélyes árut, hogy az ADR 5.3 fejezetében meghatározottakat nem alkalmazza.

Ad. 10.

A jegyzék 27. pontjában az ellenőrzést végző hatóság képviselői hiányosságként állapították meg, hogy a járművön rögzített narancssárga táblák mérete szabálytalan.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„5.3 FEJEZET A KONTÉNEREK, ÖMLESZTETTÁRU-KONTÉNEREK, MEGKONTÉNEREK,

MEMU-k TANKKONTÉNEREK, MOBIL
TARTÁNYOK ÉS JÁRMŰVEK NAGYBÁRCÁVAL ÉS
NARANCSSÁRGA TÁBLÁVAL VALÓ MEGJELÖLÉSE”

„5.3.2.2 A narancssárga tábla leírása

5.3.2.2.1 A narancssárga táblának fényvisszaverőnek kell lennie, az alapja 40 cm, a magassága 30 cm legyen. A táblán 15 mm széles fekete szegélynek kell lenni. A táblát az időjárás viszontagságainak ellenálló és a jelölés tartósságát biztosító anyagból kell készíteni. A tábla 15 percig tartó égés esetén sem válhat le a tartójáról. A táblának rögzítve kell maradnia, bármilyen helyzetben van is a jármű. A narancssárga tábla közepén egy 15 mm széles, vízszintes, fekete vonallal megosztható.

Ha a jármű mérete és kialakítása olyan, hogy a rendelkezésre álló felület nem elegendő a narancssárga tábla rögzítéséhez, annak mérete 300 mm szélességig és 120 mm magasságig, a fekete keret 10 mm szélességig csökkenthető. Ebben az esetben az 5.3.2.1.1 pontban előírt két narancssárga tábla egymástól eltérő méretű is lehet, a megadott tartományon belül.”

Az ügyfél adatszolgáltatás keretében felhívásra került, hogy hitelt érdemlően igazolja a hatóság részére mi indokolta a jármű hátulján csökkentett méretű narancssárga tábla elhelyezését. **Az ügyfél** az adatszolgáltatási felhívást jelen határozat kidásának napjáig nem teljesítette, hitelt érdemlően **nem igazolta** a hatóság részére a fent nevesített **narancssárga tábla méretének csökkentését**, így az nem tekinthető az ADR 5.3.2.2.1 pontjában meghatározottak szerint megfelelőnek, szabályosnak.

Jelen határozat indokolásában megállapításra került, hogy a veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6 pontja szerinti mentességgel történt (lásd: Ad. 2.). Az is megállapításra került, hogy ebben az esetben a veszélyes áru szállítása az ADR 5.3 fejezetében meghatározottak nélkül is szállítható (lásd: Ad. 9.). A helyszíni hatósági ellenőrzéskor megállapítást nyert, hogy az ügyfél nem élt maradéktalanul az ADR 1.1.3.6 pontjában meghatározott mentességek mindegyikével, mivel annak ellenére, hogy a járművön a narancssárga táblát nem volt kötelező kihelyeznie a mentesség okán, ennek ellenére azok a járművön rögzítve voltak. Ebben az esetben viszont csak olyan narancssárga tábla helyezhető el, mely kielégíti az ADR fent említett, vonatkozó előírásait.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását, mely esetben a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 34. pontja a következőképpen rendelkezik: „**A narancssárga táblák, nagybárcák, a bárcák mérete, alakja, színe, vagy a betűk, számok, jelképek mérete, formája nem felel meg az előírásoknak.**”, a bírság összege **100.000 Ft.**

Ad. 11.

A veszélyes árut szállító járművön elhelyezett tűzoltó készülék időszakos felülvizsgálata nem igazolt.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„8.1 FEJEZET
ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK A SZÁLLÍTÓEGYSÉGEKRE ÉS
A JÁRMŰVÖN TARTANDÓ FELSZERELÉSEKRE”

„8.1.4 Tűzoltó eszközök

8.1.4.2 Azokat a szállítóegységeket, amelyek az 1.1.3.6 bekezdés szerint végeznek veszélyes áru szállítást, egy darab, A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, legalább 2 kg mennyiségű por oltóanyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) hordozható tűzoltó készülékkel kell ellátni.

8.1.4.3 A hordozható tűzoltó készüléknek alkalmasnak kell lennie a járművön való használatra, és meg kell felelnie az EN 3 “Hordozható tűzoltó készülékek” c. szabvány, 7 rész2) (EN 3- 7:2004 + A1:2007) vonatkozó előírásainak.

Ha a jármű a motorban keletkező tűz leküzdésére önműködő vagy könnyen működésbe hozható, rögzített tűzoltó készülékkel van felszerelve, nincs szükség arra, hogy a hordozható tűzoltó készülék alkalmas legyen a motorban keletkezett tűz oltására. Az oltóanyagoknak olyannak kell lennie, hogy sem a vezetőfülkében, sem a tűz okozta hő hatására ne fejleszthessen mérgező gázokat.

8.1.4.4 Az előző 8.1.4.1, ill. 8.1.4.2 bekezdés előírásainak megfelelő hordozható tűzoltó készülékeket olyan zárral (plombával) kell ellátni, amely lehetővé teszi annak megállapítását, hogy még nem használták.

Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint kell felülvizsgálni. A tűzoltó készülékeket olyan jellel kell ellátni, amely tanúsítja, hogy az illetékes hatóság által elismert szabványnak megfelel, valamint olyan jelöléssel, amely a következő felülvizsgálat időpontját (hónap, év) vagy a legnagyobb megengedett használati időtartamot feltünteti.

8.1.4.5 A tűzoltó készülékeket a jármű személyzete által könnyen elérhető helyre kell elhelyezni oly módon, hogy az időjárás viszontagságaitól védve legyenek és üzemképességük ne csökkenjen. A szállítás időtartama alatt a 8.1.4.4 bekezdés szerinti határidő nem járhat le.”

A helyszíni hatósági ellenőrzéskor megállapításra került, hogy a járműben készenlétben tartott tűzoltó készüléket 2020. évben gyártották, viszont az nem volt megállapítható, hogy melyik hónapban, így a helyszínen nem volt bizonyított, igazolt a tűzoltó készülék időszakos felülvizsgálata. A tényállás maradéktalan tisztázása érdekében az ügyfél adatszolgáltatás keretében felhívásra került, hogy hitelt érdemlően igazolja a hatóság részére, hogy az ADR 1.1.3.6 pontja szerint végzett veszélyes áru szállítása során, a járművön készenlétben tartott tűzoltó készülék maradéktalanul megfelel-e az ADR 8.1.4.4 pontjában meghatározott előírásoknak.

Az ügyfél az adatszolgáltatási felhívást jelen határozat kidásának napjáig nem teljesítette, hitelt érdemlően **nem igazolta** a hatóság részére a fent nevesített **tűzoltó készülék megfelelőségét**.

A hatósági eljárás során a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok figyelembevételével hitelt érdemlően nem volt bizonyítható tárgyi vélelmezett mulasztás ténye, ezért ezzel kapcsolatosan az ügyfél - bizonyítottság hiányában - felelősségre nem vonható.

Ad. 12.

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A hatósági eljárásban a R. alapján a szabálysértésekhez tartozó bírság tételek összege a következő: Ad. 7.: **500.000 Ft** + Ad. 8.: **500.000 Ft** + Ad. 10.: **100.000 Ft** =

Összesen: 1.100.000 Ft

A R. 6/A. § (3) bekezdése a bírságösszegének meghatározásával kapcsolatban az alábbiakat határozza meg:

*„Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek ...”
„... b) a 30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.”*

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés b) pontja alapján került megállapításra, mivel a veszélyes áru szabálytalan szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történt (*látsd: Ad. 2.*) az ügyfél által. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

A R. 5. melléklet 1. táblázatában az alábbi bírság tételek kerültek megállapításra:
Ad.7.: **500.000 Ft** + Ad.8.: **500.000 Ft** + Ad.10.: **100.000 Ft** = összesen: **1.100.000 Ft**

A R. 5. melléklet táblázataiba besorolt bírságtételek alapján a bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

1.100.000 Ft x 30% = 330.000 Ft

A fentiek alapján a bírság végösszegét 330.000 forintban állapítottam meg.

Jelen határozatban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 35810/1051/2021. ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut feladó és szállító megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2021.05.26-án 13:08 órakor lekérdezett keresési igazolásában (*azonosító szám: 20210526-001266*) az alábbi adatok szerepeltek: *„A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.”*

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (*a továbbiakban: Ákr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2021. 05. 06-án kelt, 35810/1051-3/2021. ált. iktatószámú végzésével értesítette ((*NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás Dokumentum érkeztetési száma: 025816565202105061119076587, Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában): 280a2c9bd812040414f55503af5928078cec5db7e1826d50841d92b889b23fff*)).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (*a továbbiakban: RI.*) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (*a továbbiakban: Kkt.*) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (*a*

továbbiakban: R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki: „...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,
g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,
k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehetőek, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságokért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget. Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok az I. kockázati kategóriába sorolandók (lásd: Ad. 4.), így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban ...”
„... e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra ... vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási szankcióként **figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSSZS Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

.....

„9. § (3) **A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés **következett be,**”

A helyszíni hatósági ellenőrzéskor megállapítottak alapján (Lásd: jegyzék, jegyzőkönyv) az ügyfél szállítási tevékenysége során „rendkívül súlyos-”, „nagyon súlyos-” és „súlyos jogsértést” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 2., 6., 34., 36. és 39. sorának 3. oszlopában meghatározottak alapján.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSSZS Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény *(a továbbiakban: Itv.)* 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László t. szds.
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András t. alez.
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 21 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Cégkapu
2. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)