



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási  
szabályainak megszegése

Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.

Telefonszám: 96/510-620

## HATÁROZAT

..... terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **435.000 Ft** azaz négyszázharmincötezer forint összegű

### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárás illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

ügyfelet **435.000 Ft** összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben (a továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (továbbiakban: Hatóság) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2021. 04. 28-án az 1-es főút 132. kmsz-nél.

A hatóság a helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat rögzítette a 35810/1001-1/2021. ált. számú jegyzőkönyvében (a továbbiakban: jegyzőkönyv):

„Hatóság képviselői 2021.04.28-án 13:05-kor 1-es sz. főút 132. kmsz-nél ellenőrzés alá vonta az Opel Astra F típusú, ..... frsz.-ú, valamint az egyedi IRF-750 típusú utánfutó gépjármű szerelvényt. A forgalmi engedélyek C1. pontja alapján a személygépjármű tulajdonosa .....míg az utánfutó tulajdonosa .....

*A járműszerelvény utánfutóján elhelyezett IBC tartályban a tankolási számlabizonylat, illetve a tartály falán lévő mérce szint alapján 450,01 liter UN1202 Gázolaj volt.*

*A rendelkezésre álló adatok alapján a veszélyes áru szállítását az ADR 1.1.3.6 szerinti mennyiségi határ túllépése nélkül szállították. A veszélyes áru szállítását az ADR 7.2 szerinti küldeménydarabos szállítási módban végezték. A vontató jármű, illetve az utánfutó forgalmi engedélyei alapján a veszélyes áru szállítása engedélyezett. A gépjárművezető a helyszínen nem tudta igazolni, hogy tárgyi veszélyes áru szállításához szükséges ADR 1.3 szerinti oktatási bizonyítvánnyal rendelkezik-e.*

*A tárgyi veszélyes áru besorolása alapján a szállítása közúti forgalomban engedélyezett. Az utánfutón UN 1202 Gázolajat IBC tartályban szállították. Az IBC minősítése: 31HA1/Y/0517/D/BAM12441-WERIT/2741/1292/665I/4...kg/100Kpa. (lásd fényképmelléklet). Az utánfutón elhelyezett IBC tartály, melyben a veszélyes árut szállították semmilyen módon nem került rögzítésre. A hatósági ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a küldeménydarabon külső sérülési nyom nem látható, a veszélyes áru nem szivárgott. Az IBC tartály az ADR 5.2 pontja szerint jelölve volt, viszont a jelölések sérültek, nem olvashatóak. A gépjárművön 1 db 6 kg-os 43A 233 B tűzoltó készülék volt elhelyezve (azonosító száma:768664). Az oltókészülék tartozékai megfelelőek voltak, illetve nyomásmérő órája zöld*

tartományban volt. Azonban a készülék palástján elhelyezett felülvizsgálatot igazoló címke alapján az utolsó felülvizsgálatot 2013.06.06. végezték el.

A jármű vezetőjének a helyszínen nem állt rendelkezésre személyazonosító igazolvány, lakcímet igazoló hatósági igazolvány, illetve a helyszínen az 1.3 oktatását sem tudta igazolni. A megyei műveletirányításon keresztül a rendőrséget tájékoztattuk, akik a helyszínre kiérkezést követően igazolták a gépjárművezető személyes adatait. A helyszínre kiérkezett rendőrök jelvéyszámuk: 60325; 58689.

A gépjármű vezetője intézkedett, hogy az ellenőrzés ideje alatt a jogszabályoknak megfelelő rögzítő hevederekkel az áru rögzítéséről, valamint egy a szabályoknak megfelelő 6 kg-os tűzoltókészületről. (lásd fényképmelléklet.)”

Az ügyfél az alábbiakat nyilatkozta a helyszínen felvett jegyzőkönyvben:

„.....”Abdai úti MOL kúton tankoltam meg az IBC tartályt 12:55-kor. A töltőállomáson a 450,01 l gázolajat az IBC-be saját magam töltöttem be. Magánszemélyként szállítottam saját felhasználásra a gázolajat, munkaviszonyban nem állok senkivel. A ..... Kft. azért került rá az értékesítési bizonylatra, mert nekik van MOL-os kedvezményes kártyájuk, így olcsóbban tudtam tankolni. A tartály rögzítését azért nem hajtottam végre, mert az utánfutó fala 60 cm magas, illetve nem volt tudomásom arról, hogy ezenkívül más rögzítési módot alkalmaznom kell. **Egyébként a gépjárművem csomagtartójában van egy 5 tonnás rögzítő heveder.** ADR 1.3 oktatással nem rendelkezem. Az utánfutó Horváth Dénes tulajdonában van, aki az édesapám. Az áru szállításával kapcsolatban senki nem bízott meg, saját magamnak szállítottam. A hibás oltókészülék, illetve a csereként hozott új oltókészülék is az én tulajdonomban van.,”

A fentiek alapján a tárgyi utánfutón elhelyezett IBC-ben szállított veszélyes anyag mennyisége az alábbiak szerint határozható meg:

**450,010 liter**

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra a 35810/1001/2021. ált. számú ellenőrzési jegyzékben, illetve a jegyzékhez mellékelte jegyzőkönyvben:

1. Ellenőrzési jegyzék 17. pont: Az ügyfél, mint járművezető a veszélyes áru szállítására feljogosító ADR 1.3 szerinti járművezetői oktatással nem rendelkezik.
2. Ellenőrzési jegyzék 22. pont: Az utánfutón elhelyezett IBC tartály nem volt az ADR vonatkozó előírásai alapján rögzítve.
3. Ellenőrzési jegyzék 25. pont: Az ADR 5.2 fejezetében meghatározott küldeménydarab szabályos jelölése hiányzott a veszélyes áru szállítmányról.
4. Ellenőrzési jegyzék 31. pont: A veszélyes árut szállító járművön elhelyezett tűzoltó készülék időszakos felülvizsgálatát nem végeztették el.

Az ügyfél adatszolgáltatásra történő felhívása:

2021.04.30-án kelt végzésben a hatóság adatszolgáltatásra hívta fel az ügyfelet az alábbi tartalommal.

„Az adatközlésnek az alábbiakra kell kiterjednie:

1. A 2021.04.28-án 13:10 órakor történt tárgyi veszélyes áru szállítása során használt IBC tartályon lévő jelölés alapján a tárgyi IBC tartály gyártásának időpontja 2017. május.

Ennek megfelelően az ADR 6.5.4.4.1 b); 6.5.4.4.3 és a 6.5.4.4.4 pontjaiban meghatározottak alapján hitelt érdemlően (pl.: **felülvizsgálatról készült jegyzőkönyv**) igazolni kell a hatóság részére, hogy a tárgyi IBC legalább 2,5 évenkénti felülvizsgálatát az IBC tulajdonosa elvégeztette-e vagy nem.

2. Amennyiben nem, akkor annak okát kell megindokolni a hatóság részére.

### Az adatközlés

– **határideje: jelen végzésem kézhezvételétől számított 5 napon belül**”

**A Magyar Posta Kézbesítési igazolása alapján** (küldemény azonosító: RL10010054672299) az ügyfél 2021.05.06-án átvette az adatszolgáltatási felhívást, viszont jelen határozatom kiadásának napjáig az adatszolgáltatási felhívásnak nem tett eleget.

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok és az ügyfél nyilatkozata alapján a hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Ad 1.**

A veszélyes árut szállító ..... forgalmi rendszámú gépjármű (*forgalmi engedély száma: HM63867*) tulajdonosa az ügyfél, míg a hozzá csatolt ..... forgalmi rendszámú utánfutó tulajdonosa ..... az ügyfél édesapja. A forgalmi engedélyek alapján tárgyi járművek tulajdonosainak lakcíme megegyezik, azonos. Az ügyfél az ellenőrzés megkezdésekor egyedül tartózkodott a vontató gépjárműben, sem a személygépjárműben, sem az utánfutón nem tartózkodott senki.

**Mivel az ügyfél - a jegyzőkönyvben tett nyilatkozata alapján - az IBC-t saját maga töltötte fel veszélyes áruval, így a feladói felelősség az ügyfelet terheli egyszemélyben.**

**A veszélyes áru szállítását tárgyi járműszerelvénnel az ügyfél végezte egyedül, mint magánszemély.**

A jegyzőkönyvben tett ügyfél nyilatkozat alapján megállapítható, hogy **a veszélyes áru feladását, szállítását az ügyfél egyedül végezte az MFX-995 forgalmi rendszámú személygépjármű vezetőjeként, mint magánszemély, így a tárgyi eljárásban a veszélyes anyag szállításáért - mint feladó és szállító – egyszemélyben az ügyfél tehető felelőssé.**

#### **Ad 2.**

**A járművön IBC tartályban szállított 450,010 liter, az ADR 3.2 fejezetében nevesített UN1202 számú, 3-as veszélyességi osztályú, illetve III-as csomagolási csoportú Gázolaj az ADR 1.1.3.1 a) pontja alapján magánszemélyek esetében nem ad mentességet az ADR előírásai alól, így a szállítónak a veszélyes anyag szállításakor az ADR vonatkozó előírásait maradéktalanul be kellett volna tartania.**

ADR 1.1.3.1 a) pont:

**„Az ADR előírásait nem kell alkalmazni:**

**a) a magánszemélyek által történő veszélyes áru szállításra, amennyiben az áru kiskereskedelmi csomagolásban van és személyes vagy háztartási használatra, továbbá szabadidő vagy sport célokra szolgál, feltéve, hogy a veszélyes áru normális szállítási feltételek melletti kiszabadulásának megakadályozására szükséges intézkedéseket megtették.**

*Amennyiben ez az áru magánszemély által vagy magánszemély részére megtöltött, újratölthető tartályokban szállított gyúlékony folyékony anyag, akkor az össz mennyiség egy tartályban legfeljebb 60 liter, egy szállítóegységen legfeljebb 240 liter lehet. Az IBC-ben, nagycsomagolásban, ill. tartályban lévő veszélyes áru nem tekinthető kiskereskedelmi csomagolásban lévőnek;*

### Ad 3.

A rendelkezésre álló adatok és az ügyfél által tett nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a tárgyi veszélyes áru szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében meghatározott „Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek”-kel szállítható. Az 1.1.3.6.3 táblázat alapján a szállított veszélyes áru szállítási kategóriája 3-as; ennek megfelelően a mentességgel történő szállítás esetén a legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként nem haladhatja meg az 1000 litert. Az ügyfél nyilatkozata alapján **450,010 liter gázolajjal** töltötte meg az utánfutón lévő IBC tartályt, melyet a tankolási számlabizonylat (illetve a tartály falán lévő mérce szint is alátámaszt, így az **mentességgel szállítható mennyiségnek minősíthető**, ennek megfelelően a szállítás jellegéből adódó az **ADR 1.1.3.6** bekezdésében meghatározott **mentességek** a hatósági eljárásban figyelembevételre kerültek.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

*„1.1.3.6 Az egy szállítóegységben szállított mennyiségből adódó mentességek*

*1.1.3.6.1 Ezen bekezdés alkalmazása céljából a veszélyes áruk a „0”, „1”, „2”, „3” vagy „4” szállítási kategóriához vannak hozzárendelve, amint az a 3.2 fejezet „A” táblázat 15 oszlopában jelezve van. A „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök ugyancsak a „0” szállítási kategóriába tartoznak. A nem a „0” szállítási kategóriába tartozó anyagokat tartalmazott üres, tisztítatlan csomagolóeszközök a „4” szállítási kategóriába tartoznak.*

*1.1.3.6.2 Ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk mennyisége nem haladja meg az adott szállítási kategóriára az 1.1.3.6.3 pont táblázatának 3 oszlopában jelzett értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a szállítási kategóriába tartoznak) vagy az 1.1.3.6.4 pont szerint számított értéket (ha az egy szállítóegységben szállított veszélyes áruk különböző szállítási kategóriába tartoznak), akkor ezek az áruk küldeménydarabokban egy szállítóegységben szállíthatók a következő előírások alkalmazása nélkül:*

*– 1.10 fejezet, kivéve az 1 osztály UN 0029, 0030, 0059, 0065, 0073, 0104, 0237, 0255, 0267, 0288, 0289, 0290, 0360, 0361, 0364, 0365, 0366, 0439, 0440, 0441, 0455, 0456 és 0500 tételei alá tartozó robbanó tárgyakat, valamint a 7 osztály UN 2910 és 2911 tételei alá tartozó engedélymentes küldeménydarabokat, amennyiben az aktivitási szintjük meghaladja az A2 értéket;*

*– 5.3 fejezet;*

*– 5.4.3 szakasz;*

*– 7.2 fejezet, kivéve a 7.2.4 szakasz V5 és V8 előírását;*

*– a 7.5.11 szakasz CV1 előírása;*

*– 8. rész, kivéve, 8.1.2.1 a), 8.1.4.2 – 8.1.4.5, 8.2.3, 8.3.3, 8.3.4, 8.3.5, 8.4 fejezet, 8.5 fejezet S1 3) és 6), S2 1), S4, S5, S14 – S21 és S24 előírása;*

*– 9. rész.*

*1.1.3.6.3 Ha a szállítóegységben szállított veszélyes áruk ugyanabba a kategóriába tartoznak, a szállítóegységenkénti legnagyobb össz mennyiség a következő táblázat 3 oszlopában található.*

Szállítási kategória	Anyag vagy tárgy csomagolási csoport vagy osztályozási kód/csoport vagy UN szám	Legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként <sup>b)</sup>
(1)	(2)	(3)

3	<p>A III csomagolási csoportba tartozó anyagok, amelyek nem szerepelnek a 0, a 2 vagy a 4 szállítási kategóriában és a következő osztályok anyagai és tárgyai:</p> <p>2 osztály: A és O csoport aeroszolok: A és O csoport nyomás alatti vegyszerek: UN 3500</p> <p>3 osztály: UN 3473</p> <p>4.3 UN 3476</p> <p>8 osztály: UN 2794, 2795, 2800, 3028, 3477 és 3506</p> <p>9 osztály: UN 2990, 3072</p>	1000
---	---	------

„Az előző táblázatban a „legnagyobb össz mennyiség szállítóegységenként” jelentése a következő:”

„– folyékony anyagoknál a tartalmazott veszélyes áru össz mennyisége **literben**;”

#### Ad 4.

A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az ADR 1.4 fejezete az alábbi biztonsági előírások betartását határozza meg:

#### „1.4 FEJEZET A RÉSZTVEVŐK BIZTONSÁGGAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEI

##### 1.4.1 Általános biztonsági előírások

1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az **ADR előírásait** azonban **mindenképpen be kell tartani.**”

##### „1.4.2.1 Feladó

1.4.2.1.1 **A veszélyes áru feladója** csak olyan küldeményt adhat át szállításra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

- a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az ADR-rel összhangban van besorolva és az ADR szerint szállítható;
- b) nyomon követhető módon el kell látnia a szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jövahagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3. részben levő táblázatok előírásaira;
- c) **csak** olyan csomagolóeszközöket, nagycsomagolásokat, **IBC**-ket és tartányokat (tartányjárműveket, leszerelhető tartányokat, battériás járműveket, MEG-konténereket, mobil tartányokat és tankkonténereket) **szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva** és az adott anyag szállítására alkalmasak, **ill. el vannak látva az ADR által előírt jelölésekkel;**
- d) be kell tartania a feladás módjára és a szállítási korlátozásokra vonatkozó előírásokat;
- e) biztosítania kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartányok (tartányjárművek, leszerelhető tartányok, battériás járművek, MEG-konténerek, mobil tartányok és tankkonténerek) ill. az üres, tisztítatlan járművek, az ömlesztett áruhoz használt konténerek az 5.3 fejezet szerint el legyenek látva nagybárcákkal, jelölésekkel és veszélyességi bárcákkal, továbbá az üres, tisztítatlan tartányok ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.”

##### „1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

1.4.2.2.1 **A szállító** (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – **különösen a következő kötelezettségek hárulnak:**”

b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;

c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;

d) **meg kell győződnie arról, hogy a tartányjármű, battériás jármű, leszerelhető tartány, mobil tartány, tankkonténer vagy MEG-konténer soron következő vizsgálatának határideje még nem járt le;**

....

„1.4.2.2.3 **Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján az ADR előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.**”

#### **Ad 5.**

**A veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADR) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6/A § (1) a) pontja alapján I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**

#### **Ad 6.**

Az ügyfél a veszélyes áru szállítására feljogosító ADR 1.3 szerinti járművezetői oktatással nem rendelkezett.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

#### **„1.3 FEJEZET A VESZÉLYES ÁRUK SZÁLLÍTÁSÁBAN RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEK KÉPZÉSE**

##### **1.3.1 Hatály és alkalmazási terület**

**Az 1.4 fejezetben hivatkozott résztvevők által alkalmazott, a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos munkakört ellátó személyeknek feladatukhoz és felelősségükhöz igazodó képzésben kell részesülniük a veszélyes áruk szállítására vonatkozó előírásokból.”**

„Megjegyzés: 2. A jármű személyzet képzésére e szakasz helyett lásd a 8.2 fejezetet.”

#### **„8.2 FEJEZET A JÁRMŰ SZEMÉLYZET KÉPZÉSÉRE VONATKOZÓ KÖVETELMÉNYEK”**

„8.2.1 Alkalmazási terület és a járművezetők képzésére vonatkozó általános követelmények  
8.2.1.1 A veszélyes árut szállító jármű vezetőjének az illetékes hatóság által kiállított bizonyítvánnyal kell rendelkeznie, amely igazolja, hogy részt vett a veszélyes áruk szállítása során betartandó különleges követelményekre vonatkozó képzésen és sikeresen levizsgázott.”

„8.2.3 *A veszélyes áruk közúti szállításában résztvevő, a 8.2.1 szakasz szerinti bizonyítvánnyal rendelkező járművezetőkön kívüli személyek képzése*

*A veszélyes áruk közúti szállításával kapcsolatos munkakört ellátó személyeknek, az **1.3 fejezet** szerinti feladatukhoz és felelősségükhöz igazodó képzésben kell részesülniük a veszélyes áruk szállítására vonatkozó előírásokból. Ez az előírás a jármű üzemben tartója, a feladó és a szállítmányozó által alkalmazott személyzetre és a veszélyes áruk be- vagy kirakását végzőkre, ill. a veszélyes áruk közúti szállításában résztvevő olyan járművezetőkre is vonatkozik, akik nem rendelkeznek a 8.2.1 szakasz szerinti bizonyítvánnyal.*”

A rendelkezésre álló dokumentumok, illetve az ügyfél nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az ügyfél a veszélyes áru szállítását magánszemélyként végezte.

**Az Ügyfél esetében nem definiálható munkáltatói, illetve munkavállalói jogállás, ezért a veszélyes áru szállításához szükséges képzés hiányáért saját maga tehető felelőssé.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 2. táblázat 10. pontja a következőképpen rendelkezik: „*A munkavállaló az ADR 1.3. fejezete szerinti oktatásban nem, vagy csak részben részesült.*”, a bírság összege **150.000 Ft.**

#### **Ad. 7.**

Az utánfutón elhelyezett IBC tartály nem volt az ADR vonatkozó előírásai alapján rögzítve annak ellenére, hogy a járműben a járműszemélyzet részére rendelkezésre állt a szükséges rögzítő eszköz.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

#### *„7.5 FEJEZET A BERAKÁSRA, A KIRAKÁSRA ÉS AZ ÁRUKÉZELÉSRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”*

„7.5.7 *Árukezelés és rakodás*

*7.5.7.1 A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldemény darabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.1) E bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195-1:2010 szabvány szerint rögzítik.*”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szállító megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1.



táblázat 9. c) pontja a következőképpen rendelkezik: „ **A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása** ” „c) járműben.” (járműszemélyzet részére az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt), a bírság összege **100.000 Ft.**

## Ad. 8.

Az ADR 5.2 fejezetében meghatározott küldeménydarab jelölések „sérültek és nem olvashatók” a veszélyes áru szállítmányon.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

### „5.2 FEJEZET JELÖLÉS ÉS BÁRCÁZÁS

#### 5.2.1 A küldeménydarabok jelölése”

5.2.1.1 Hacsak az ADR-ben nincs másként előírva, **minden küldeménydarabon jól látható módon és tartósan fel kell tüntetni a benne levő veszélyes áru UN számát, amely elé az „UN” betűket kell írni.** A 30 liternél nagyobb űrtartalmú, ill. a 30 kg-nál nagyobb nettó tömegű küldeménydarabokon, valamint a 60 liternél nagyobb víztérfogatú palackokon az UN számnak és az „UN” betűknek legalább 12 mm magasnak kell lenniük. A legfeljebb 30 liter űrtartalmú, ill. a legfeljebb 30 kg nettó tömegű küldeménydarabokon, valamint a legfeljebb 60 liter víztérfogatú palackokon legalább 6 mm magasnak kell lenniük, kivéve a legfeljebb 5 literes vagy 5 kg-os küldeménydarabokat, amelyek alkalmas méretűnek kell lenniük. Csomagolatlan tárgyak esetén a feliratot magán a tárgyon, vagy a kereten, a kezelő-, tárolóeszközön vagy indítóállványon kell feltüntetni.

#### 5.2.1.2 Minden e fejezetben előírt jelölésnek

a) jól láthatónak és olvashatónak kell lennie; és

b) jól láthatósága az időjárás hatására lényegesen nem csökkenhet.”



„5.2.1.4 A **450 liternél nagyobb űrtartalmú IBC-eket és a nagycsomagolásokat két, egymással szemben levő oldalukon kell megjelölni.**”

#### „5.2.2 A küldeménydarabok bárcázása

##### 5.2.2.1 Bárcázási előírások

5.2.2.1.1 A 3.2 fejezet „A” táblázatában felsorolt minden anyagnál vagy tárgynál az 5 oszlopban megadott bárcá(ka)t kell elhelyezni, kivéve, ha a 6 oszlopban valamely különleges előírás másként rendelkezik.”

Az UN1202 GÁZOLAJ esetében az ADR 3.2 fejezet, „A” táblázat, (5) oszlopa alapján az alábbi bárca jelölések kerültek meghatározásra, az ADR 5.2.2.2.2 pontja figyelembevételével:

3 osztály veszélye: Gyúlékony folyékony anyagok							
3	–	láng: fekete vagy fehér	vörös	3 (fekete vagy fehér)			–

„5.2.2.1.2 Az előírt mintáknak pontosan megfelelő, letörölhetetlen veszélyességi jelölések is alkalmazhatók a veszélyességi bárcák helyett.”

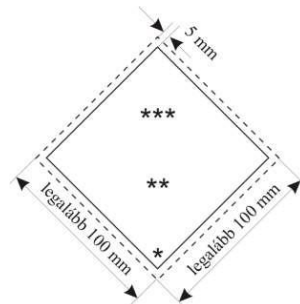
#### „5.2.2.2 Előírások a bárcákra

5.2.2.2.1 A bárcáknak a szín, a jelkép és a forma tekintetében az 5.2.2.2.2 pontban látható bárcákkal kell megegyezniük és a következő előírásoknak kell megfelelniük. Elfogadhatók azonban a többi közlekedési alágazatra előírt hasonló bárcák is, amelyeken csak olyan, apró eltérések vannak, amelyek a bárca nyilvánvaló jelentését nem befolyásolják.

Megjegyzés: Az 5.2.2.2.2 pontban – ahol indokolt – a bárcák az 5.2.2.2.1.1 pontban előírtak szerint szaggatott külső határvonallal vannak ábrázolva. Ez nem szükséges akkor, ha a bárca elütő színű háttéren van.

5.2.2.2.1.1 A bárcákat az 5.2.2.2.1.1 ábra szerint kell kialakítani.

5.2.2.2.1.1 ábra



Osztály, alosztály bárca

\* Az alsó sarokban az osztály számát kell feltüntetni, a 4.1, a 4.2 és a 4.3 osztálynál a „4” számjegyet, a 6.1 és a 6.2 osztálynál a „6” számjegyet.

\*\* Az alsó részben a kötelező vagy tetszőleges szöveget, számokat, jelképet vagy betűket kell, ill. lehet feltüntetni.

\*\*\* A felső részben az osztály jelképét, az 1.4, 1.5 és 1.6 alosztálynál az alosztály számát, a 7E bárcánál a „FISSILE” szöveget kell feltüntetni.

5.2.2.2.1.1.1 A bárcákat elütő színű háttérre kell feltenni vagy pedig a külső szélét szaggatott vagy folytonos határvonallal kell jelölni.

5.2.2.2.1.1.2 A bárcák csúcsára állított négyzet (rombusz) alakúak. Méretük legalább 100 mm x 100 mm. A négyzet szélén belül vonal fut körbe, amely a bárca szélével párhuzamos, külső szélének távolsága a bárca szélétől hozzávetőleg 5 mm. A belső vonal a bárca felső felén a jelképpel azonos színű, az alsó felén az alsó sarokban feltüntetett osztály vagy alosztály számmal azonos színű. Ahol a méretek nincsenek pontosan meghatározva, az egyes elemek arányának az ábrázolttal közel azonosnak kell lennie.

5.2.2.2.1.1.3 Ha a küldeménydarab mérete úgy kívánja, a bárcák méretei arányosan csökkenthetők, feltéve, hogy a jelkép és a bárca egyéb elemei jól láthatók maradnak. A gázpalackoknál használt bárcák méreteire az 5.2.2.2.1.2 pont előírásait kell betartani.”

„5.2.2.2.1.3 Az 1 osztály 1.4, 1.5 és 1.6 alosztályának bárcája kivételével a bárcák felső felén a jelkép, az alsó felén a következők vannak feltüntetve:

a) az 1, a 2, a 3, az 5.1, az 5.2, a 7, a 8 és a 9 osztály bárcáinál az osztály száma;”

A MOL Magyar Olaj- és Gázipari NyRt. által közzétett biztonsági adatlap 14.5. pontja alapján tárgyi veszélyes áru tekintetében az alábbi környezeti veszélyt határozza meg:

„KÖRNYEZETRE VESZÉLYES: igen”

A környezetre veszélyes anyagok tekintetében az ADR 5.2.1.8 pontja a következőket határozza meg:

„5.2.1.8 A környezetre veszélyes anyagok különleges jelölése

5.2.1.8.1 Azokon a küldeménydarabokon, amelyek a 2.2.9.1.10 pont kritériumai szerint környezetre veszélyes anyagot tartalmaznak, tartósan fel kell tüntetni az 5.2.1.8.3 pont szerinti, „környezetre veszélyes anyag” jelölést, kivéve az önálló csomagolóeszközöket, ill. a kombinált csomagolásokat, ha az önálló csomagolóeszköz, ill. a kombinált csomagolás bármely belső csomagolóeszköze

– legfeljebb 5 liter folyékony anyagot; vagy

– legfeljebb 5 kg szilárd anyagot

tartalmaz.

**5.2.1.8.2 A „környezetre veszélyes anyag” jelölést az 5.2.1.1 bekezdésben előírt jelölés közelében kell elhelyezni. Az 5.2.1.2 és az 5.2.1.4 bekezdés előírásait is be kell tartani.**

**5.2.1.8.3 A „környezetre veszélyes anyag” jelölésnek az 5.2.1.8.3 ábra szerintinek kell lennie.**

5.2.1.8.3 ábra



„környezetre veszélyes anyag” jelölés

A jelölés csúcsára állított négyzet (rombusz) alakú. A jellep (hal és fa): fekete; fehér vagy más, kellően elütő színű alapon. A jelölésnek legalább 100 x 100 mm nagyságúnak, a négyzetet képező vonal vastagságának legalább 2 mm-nek kell lennie. Ha a küldeménydarab mérete úgy kívánja, a méretek és a vonalvastagság csökkenthető, feltéve, hogy a jelölés jól látható marad. Ahol a méretek nincsenek pontosan meghatározva, az egyes elemek arányának az ábrázolttal közel azonosnak kell lennie.

Megjegyzés: Ezen kívül a „környezetre veszélyes anyag” jelölés küldeménydarabon való elhelyezésére az 5.2.2 szakasz bárcázásra vonatkozó előírásait is alkalmazni kell.”

„5.2.2.1.6 Az 5.2.2.1.2 pontban előírtak kivételével **minden bárcát**

a) a küldeménydarab egyazon felületére kell elhelyezni, ha ezt a küldeménydarab méretei lehetővé teszik; az 1 és a 7 osztály anyagait tartalmazó küldeménydaraboknál a helyes szállítási megnevezés közelében;

b) **úgy kell a küldeménydarabra elhelyezni, hogy sem a csomagolás valamely része, vagy tartozéka, sem másik bárca vagy jelölés ne takarja vagy ne fedje el;**

c) **egymás mellé kell elhelyezni, ha egynél több bárca van előírva.”**

„5.2.2.1.7 A **450 liternél nagyobb űrtartalmú IBC-eket és a nagycsomagolásokat két, egymással szemben levő oldalukon kell bárcával ellátni.**”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 30. pontja a következőképpen rendelkezik: „**Helytelen bárcázás, jelölés vagy nagybárcázás, vagy a szükséges bárca, jelölés vagy nagybárca hiánya, illetve a jelölések, bárcák, nagybárcák olyan mértékben sérültek, ami a felismerhetőségüket befolyásolja.**”, a bírság összege **300.000 Ft.**

## Ad. 9.

A veszélyes árut szállító járművön elhelyezett tűzoltó készülék időszakos felülvizsgálatát nem végeztették el.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„8.1 FEJEZET

ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK A SZÁLLÍTÓEGYSÉGEKRE ÉS

## A JÁRMŰVÖN TARTANDÓ FELSZERELÉSEKRE

„8.1.4 Tűzoltó eszközök

8.1.4.2 Azokat a szállítóegységeket, amelyek az 1.1.3.6 bekezdés szerint végeznek veszélyes áru szállítást, egy darab, A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, **legalább 2 kg mennyiségű por oltóanyagú** (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) **hordozható tűzoltó készülékkel kell ellátni.**

8.1.4.3 A hordozható tűzoltó készüléknek alkalmasnak kell lennie a járművön való használatra, és meg kell felelnie az EN 3 “Hordozható tűzoltó készülékek” c. szabvány, 7 rész) (EN 3- 7:2004 + A1:2007) vonatkozó előírásainak.

Ha a jármű a motorban keletkező tűz leküzdésére önműködő vagy könnyen működésbe hozható, rögzített tűzoltó készülékkel van felszerelve, nincs szükség arra, hogy a hordozható tűzoltó készülék alkalmas legyen a motorban keletkezett tűz oltására. Az oltóanyagoknak olyannak kell lennie, hogy sem a vezetőfülkében, sem a tűz okozta hő hatására ne fejleszthessen mérgező gázokat.

8.1.4.4 Az előző 8.1.4.1, ill. 8.1.4.2 bekezdés előírásainak megfelelő **hordozható tűzoltó készülékeket olyan zárral (plombával) kell ellátni, amely lehetővé teszi annak megállapítását, hogy még nem használták.**

**Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint kell felülvizsgálni.** A tűzoltó készülékeket olyan jellel kell ellátni, amely tanúsítja, hogy az illetékes hatóság által elismert szabványnak megfelel, valamint olyan jelöléssel, amely a következő felülvizsgálat időpontját (hónap, év) vagy a legnagyobb megengedett használati időtartamot feltünteti.

8.1.4.5 A tűzoltó készülékeket a jármű személyzete által könnyen elérhető helyre kell elhelyezni oly módon, hogy az időjárás viszontagságaitól védve legyenek és üzemképességük ne csökkenjen. A szállítás időtartama alatt a 8.1.4.4 bekezdés szerinti határidő nem járhat le.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 23. pontja a következőképpen rendelkezik: „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek. A tűzoltó készülék üzemképesnek tekinthető akkor is, ha az előírt plomba vagy a lejárat ideje, vagy mindkettő hiányzik. **Nem tekinthető üzemképesnek, ha felülvizsgálati ideje lejárt, valamint ha szemmel láthatóan nem üzemképes, például a nyomásmérő 0-t mutat.**”, a bírság összege **250.000 Ft.**

### Ad. 10.

Az utánfutón elhelyezett veszélyes áru szállítására használt IBC időszakos felülvizsgálatát az ügyfél nem igazolta a hatóság részére, így az nem tekinthető felülvizsgálatnak.

### „6.5 FEJEZET

#### A NAGYMÉRETŰ CSOMAGOLÓESZKÖZÖK (IBC-k) GYÁRTÁSÁRA ÉS VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”

„6.5.4 Vizsgálat, tanúsítás és felülvizsgálat”

„6.5.4.4 Vizsgálat, felülvizsgálat”

„6.5.4.4.1 Minden fém, merev falú műanyag és összetett IBC-t az illetékes hatóság által elfogadott módon meg kell vizsgálni:

a) az üzembe helyezés előtt (ill. átalakítás után) és azután legalább öt évenként az alábbiak tekintetében:

i) a gyártási típusmintának való megfelelés, beleértve a jelöléseket;

- ii) a belső és külső állapot;
- iii) az üzemi szerelvények kifogástalan működése.

Az esetleges hőszigetelést csak olyan mértékben kell eltávolítani, amennyire az az IBC test megfelelő vizsgálatához szükséges;

**b) legalább két és fél évenként az alábbiak tekintetében:**

- i) külső állapot;
- ii) az üzemi szerelvények kifogástalan működése.

Az esetleges hőszigetelést csak olyan mértékben kell eltávolítani, amennyire az az IBC test megfelelő vizsgálatához szükséges.

**Minden IBC-nek minden szempontból meg kell felelnie a gyártási típusának.”**

....

„6.5.4.4.3 Az egyes vizsgálatokról, **felülvizsgálatokról készült jegyzőkönyvet az IBC tulajdonosának legalább a következő felülvizsgálat időpontjáig meg kell őriznie.** A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a vizsgálat, ill. felülvizsgálat eredményeit és a vizsgálatot, felülvizsgálatot végző azonosítását (lásd még a jelölési előírásokat a 6.5.2.2.1 pontban).

6.5.4.4.4 **Az illetékes hatóság bármely időpontban megkövetelheti annak bizonyítását – e fejezet előírásainak megfelelő próbák szerint eljárva –, hogy az IBC kielégíti a gyártási típus vizsgálatára vonatkozó előírásokat.”**

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében a R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a R. 5. melléklet 1. táblázat 25. pontja a következőképpen rendelkezik: „Csomagolóeszközök, **IBC-k, illetve nagycsomagolások ellenőrzésének, időszakos vizsgálatának időpontját vagy a használati időtartamot nem tartották be.**”, a bírság összege **300.000 Ft.**

#### **Ad. 11.**

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A hatósági eljárásban a R. alapján a szabálysértésekhez tartozó bírság tételek összege a következő: Ad. 6.: **150.000 Ft** + Ad. 7.: **100.000 Ft** + Ad. 8.: **300.000 Ft** + Ad. 9.: **250.000 Ft** + Ad. 10.: **300.000 Ft** =

**Összesen: 1.100.000 Ft**

A R. 6/A. § (3) bekezdése a bírságösszegének meghatározásával kapcsolatban az alábbiakat határozza meg:

„Az **5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek**

a) a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;

b) a **30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.”**

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (3) bekezdés b) pontja alapján került megállapításra, mivel a veszélyes áru szabálytalan

szállítása az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történt (*látsd: Ad. 3.*) az ügyfél által. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

A R. 5. melléklet 1. táblázatában az alábbi bírság tételek kerültek megállapításra:

Ad. 7.: 100.000 Ft + Ad. 8.: 300.000 Ft + Ad. 9.: 250.000 Ft + 300.000 Ft = összesen:  
**950.000 Ft**

A R. 5. melléklet 2. táblázatában az alábbi bírság tétel került megállapításra:

Ad. 6.: 150.000 Ft = összesen: **150.000 Ft**

A R. 5. melléklet táblázataiba besorolt bírságtételek alapján a bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

$(950.000 \text{ Ft} \times 30\%) + 150.000 \text{ Ft} = 285.000 \text{ Ft} + 150.000 \text{ Ft} = \mathbf{435.000 \text{ Ft}}$

**A fentiek alapján a bírság végösszegét 435.000 forintban állapítottam meg.**

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 35810/1001/2021. ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét ....., **mint** a veszélyes árut **feladó és szállító** megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2021.05.19-én 15:00 órakor lekérdezett keresési igazolásában (azonosító szám: .....) az alábbi adatok szerepeltek: „*A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.*”

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (*a továbbiakban: Ákr.*) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról a 2021. 04. 30-án kelt, 35810/1001-2/2021. ált. iktatószámú végzésével értesítette (Magyar Posta küldemény azonosító: 506341775202104301257000969|35810-á-2021/1001/2@8462749 2 1).

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággalással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (*a továbbiakban: R1.*) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (*a továbbiakban: Kkt.*) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (*a továbbiakban: R2.*) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki: „...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló

törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehetőek, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok az I. kockázati kategóriába sorolandók (lásd: Ad. 5.), így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

#### Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban”

.....

e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra

.....

vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetőek.”

„1b) **Nem alkalmazható** közigazgatási **szankcióként figyelmeztetés** az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II.** vagy

### **III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.”**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: KSZSZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

#### **„II. FEJEZET AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI**

##### **5. Figyelmeztetés**

6. § (1) *A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.*

(2) *Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.*

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) *A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”*

.....

„9. § (3) **A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

**a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,”**

A helyszínen készített jegyzőkönyv 5. pontjában megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „súlyos”- és „nagyon súlyos jogsértést” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c), 25 és 30, 2. táblázat 10. sorának 3. oszlopában meghatározottak alapján.

**A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.**

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye



és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

**Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.**

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László tú. szds.  
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tú. alez.  
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 17 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ  
2. Irattár

---

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.  
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu  
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)