



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru közúti szállítási
szabályainak megszegése
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

.....terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **50.000 Ft** azaz ötvenezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótléket kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárési illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárési illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést,

valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

.....ügyfelet 50.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben *(a továbbiakban: ADR)* meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége *(a továbbiakban: Hatóság)* a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kkt.)* 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2021. 04. 07-én a Vámosszabadi határátkelő belépő oldalánál.

A hatóság 10:15 órakor ellenőrzés alá vonta azfrsz-ú MAN TGA típusú járművet *(a továbbiakban: jármű)*. A hatóság az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzéket (ellenőrzési jegyzék száma: 35810/803/2021. ált.) *(a továbbiakban: jegyzék)*, illetve annak mellékleteként jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv száma: 35810/803-1/2021. ált.) *(a továbbiakban: jegyzőkönyv)* vett fel, melyekben az alábbi a hatósági eljárásban lényeges megállapítások kerültek rögzítésre:
Jegyzék:

- **6. pont:** „A szállítást, fuvarozást végző gazdálkodó szervezet (cég)neve:Kft.
- **7. pont:** „A gépjárművezető neve (állampolgársága):
- **10. pont:** „A veszélyes áruk összes tömege a szállítóegységen: 7787 kg; A szállított áru(k) megnevezése(i), UN száma: lásd 40. pont”
- **22. pont:** „A rakomány berakása és rögzítése, árukezelés” „szabálytalan”
- **39. pont:** „Szabálytalanság esetén a kockázati kategória (több szabálytalanság esetén a legsúlyosabb szabálytalanság kockázati kategóriája)” „I. kategória”
- **40. pont:** „Egyéb megjegyzések: UN2735 Maró, folyékony aminok, M.N.N 8, II, (E); UN2491 Etanol-amin oldat, 8, III, (E); UN3264 Maró, savas, szerves anyag, M.N.N 8, II, (E); UN3082 Környezetre veszélyes folyékony anyag M.N.M 9, III; UN1814 Kálium-hidroxid oldat, 8, II, (E); UN3262 Maró, lúgos, szerves szilárd anyag M.N.N. 8, II (E); UN3084 Maró, gyújtó hatású szilárd anyag, M.N.N. 8, II, (E); UN1719 Maró, lúgos folyékony anyag, M.N.N, 8, II, (E)”

Jegyzőkönyv:

- **5. pont:** „Az ellenőrzést végző részéről az ellenőrzés során tapasztalt lényeges körülmények és megállapítások: (pl.: tények, tapasztalatok, szabálytalanságok részletezése, hiányosságok felsorolása stb.)

A közúti járműszerelvényt rendőri karjelzéssel állítottuk meg a Vámosszabadi határátkelő belépő oldalán, és ellenőrzés alá vontuk afrsz-ú teherautót. Kontrol során az alábbi megállapításokat tettük:

A járművezető / kísérő okmányai, fuvarokmányok:

A járműszemélyzet minden tagjának az ADR 1.10.1.4 bekezdésben előírt, fényképes személyazonosító okmány rendelkezésre állt.

A jármű vezetője rendelkezik az ADR 8.2 fejezetben meghatározott ADR oktatási bizonyítvánnyal (HU118319).

A fuvarokmányok közül a A2169048; A2169049; A2169050; A2169051; A2169052; A2169053; AA2999560 sz. nemzetközi fuvarlevelek álltak rendelkezésre. A fuvarokmányok az ADR 5.4.1.1.1 bekezdésben meghatározott, minden szállított anyagra (UN szám, ADR helyes megnevezés, bárcaszám (osztály), csomagolási csoport) – illetve fenti bekezdésben foglalt információkat tartalmazta. A fuvarokmány alapján a járműszerelvény az alábbi anyagokat szállította küldeménydarabos szállítási módban 7787 kg mennyiségben:

UN2735 Maró, folyékony aminok, M.N.N 8, II, (E)

UN2491 Etanol-amin oldat, 8, III, (E)

UN3264 Maró, savas, szervesetlen anyag, M.N.N 8, II, (E)

UN3082 Környezetre veszélyes folyékony anyag M.N.M 9, III,

UN1814 Kálium-hidroxid oldat, 8, II, (E)

UN3262 Maró, lúgos, szervesetlen szilárd anyag M.N.N. 8, II (E)

UN3084 Maró, gyújtó hatású szilárd anyag, M.N.N. 8, II, (E)

UN1719 Maró, lúgos folyékony anyag, M.N.N, 8, II, (E)

A fuvarokmányokban a bejegyzett információk jól olvashatók. (ADR 5.4.1.1.2 pont)

Szállítmány jelölései:

A veszélyes anyag szállítását az ADR 7.2 fejezet szerint, küldeménydarabos fuvarozási előírások betartásával végezték.

A jármű narancssárgatáblával helyesen meg volt jelölve.

Írásbeli utasítás, tűzoltó készülékek, felszerelések:

Írásbeli utasítás illetve az ADR 8.1.5 szakasza, valamint az írásbeli utasításban szereplő személyi védőeszközök és egyéb felszerelések rendelkezésre álltak.

A járműszerelvény megengedett össztömege >7,5 t nagyobb volt, rendelkezésre állt 3 db A B C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas üzemképes hordozható tűzoltókészülék.

Veszélyes anyag csomagoláson kívüli jelenléte:

A veszélyes anyag a rakfelületen nem volt jelen.

Rakományrögzítés szerkezete:

Az ellenőrzés során vizsgáltuk a jármű rakfelületén található küldeménydarabok rögzítettségét. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a rakfelület hátsó részén az

IBC mellett található 2 db UN2735 25 literes kannákat spaniferrel hurkolta át, a spanifer nem volt feszes az ellenőr rakfelületre lépve ezeket a kannákat könnyen meg tudta mozditani. Erről videófelvételt készítettünk. A raktérbe belépve láttunk még használaton kívüli raklapokat és alumínium létrát. Ezek a raklapok a zsákos egyesítő csomagoláson, illetve az IBC mögött voltak láthatóak, melyek nem kerültek rögzítésre, ahogy az IBC mögött lévő alumínium létra sem.

A 7.5.7 fejezet szerint vizsgáltuk a rakomány rögzítését. A rögzítés során megállapítottam, hogy a hátsó résznél alkalmazott spanifer az IBC rögzítésére alkalmas volt, de a spanifer megmaradó, nem feszített szálával rögzített 2 db veszélyes anyagot tartalmazó 25 literes kannánál ez a rögzítési mód alkalmatlan. Az ellenőr a kannákat meg tudta mozditani, ezért megállapítható, hogy a rögzítési mód nem tudta biztosítani a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná, vagy sérülését okozhatná. A veszélyes árukat egyéb áruval együtt szállította (7 db egyutas faraklap, alumínium létra, valamint kézi rakodógép(béka)). Az ellenőrök az ellenőrzés során megállapították, hogy a rakodógép fixen rögzített, ezért a veszélyes árut megsérteni nem tudta. A 2 db hátsó raklap és az alumínium létra normális szállítási feltételek mellett a küldeménydarabokat nem sérthette meg. Az egyesítőcsomagolás tetején 5 db raklap volt elhelyezve. A raklapok spaniferrel vagy más rögzítő eszközzel nem voltak rögzítve a veszélyes áru tetején.

Az ellenőrzés után a jármű vezetője a küldeménydarabokat lerögzítette, így a 7.5.7 ADR fejezet szerint a rakomány rögzített lett.

A küldeménydarabok jelölése: az ADR szerint jelölve voltak a szükséges bárcákkal, UN számmal. A jelölések kielégítették az 5.2.1.1. pontot. Az egyesítőcsomagolás jelölése is szabályosan történt.”

– **3. pont:** „Az ellenőrzött (ügyfél) részéről:

Név: Kft. – – ügyvezető

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Szig. szám/útlevekszám:

Adószám/KSH szám:

Elérhetőség:

Székhely/Telephely:

A veszélyes áru szállításával kapcsolatban végrehajtott helyszíni hatósági ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra az ellenőrzési jegyzékben, illetve a jegyzékhez mellékelte jegyzőkönyvben rögzítettek alapján:

A jegyzék 22. pontja, illetve a jegyzőkönyv 5. pontjának figyelembevételével:

A jármű rakterében veszélyes árut szállítottak az ADR-ben meghatározottak szerint, viszont a raktérben 7 db fa raklap, illetve 1 db alumínium létra semmilyen módon nem került rögzítésre elmozdulás ellen, továbbá 2 db veszélyes anyagot tartalmazó – veszélyes anyag szállítási megnevezése: UN2735 Maró, folyékony aminok, M.N.N 8, II, (E) - 25 literes műanyag kanná oly módon került elhelyezésre a raktérben, hogy azok szállítás közbeni elmozdulását a műanyag kannára felhelyezett - nem feszes - rögzítő „spanifer” nem biztosította.

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok alapján a hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

1. Tárgyi veszélyes árut szállító gépjármű vezetője az ügyfél volt.
2. Tárgyi veszélyes árut szállító gépjárművön kísérő személyzet nem volt.
3. A veszélyes áru szállítását az ügyfél végezte.
4. Az ügyfél, a veszélyes áru szállítását nem az ADR 1.1.3 fejezetében meghatározott mentességgel szállította.
5. A jegyzőkönyv 5. pontja alapján a jármű rakterében lévő áruk nem mindegyike került megfelelő módon rögzítésre.
6. Az ügyfél a hatósági ellenőrzéskor a vonatkozó előírásoknak megfelelően rögzítette a raktérben lévő összes árut, mely alapján igazolható, hogy a járművön a járműszemélyzet számára rendelkezésre állt a megfelelő rakományrögzítő eszköz.
7. Tárgyi jogsértés a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII.29) Korm. rendelet (a továbbiakban: R) 5. melléklet 1. táblázat 9.c) pontja alapján I. kockázati kategóriába tartozó mulasztásnak minősül.
8. A jegyzőkönyv 5. pontjának figyelembevételével a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatása, mennyisége és a szállítás körülménye, módja alapján megállapítható, hogy a tárgyi szabálytalanság a közúti közlekedés biztonságát közvetlenül nem veszélyeztette, a veszélyes áru kiszabadulása nem következett be, illetve a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem állt fenn.

A hatósági eljárás során megállapított szabálytalanságra vonatkozóan az alábbi jogszabályi előírások az irányadóak:

A raktérben elhelyezett veszélyes áruk, illetve egyéb áruk nem mindegyike volt az ADR vonatkozó előírásai alapján rögzítve.

Az ADR az alábbiakat határozza meg:

„1.4 FEJEZET
A RÉSZTVEVŐK BIZTONSÁGGAL KAPCSOLATOS
KÖTELEZETTSÉGEI”

„1.4.1 Általános biztonsági előírások

1.4.1.1 A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. Az ADR előírásait azonban mindenképpen be kell tartani.”

„1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

1.4.2.2.1 A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:”

.....

„c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak **nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.,**” (lásd: ADR 7.5.7.1)

.....

„1.4.2.2.3 **Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján az ADR előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.**

1.4.2.2.4 *Ha a szállítás során olyan szabálytalanságot észlel, amely a szállítás biztonságát veszélyeztet, a küldemény továbbítását – a közlekedés és a küldemény biztonsága, ill. a közbiztonság figyelembevételével – a lehető leghamarabb meg kell szakítania. **A szállítás csak akkor folytatható, ha a küldemény megfelel az előírásoknak.** Az útvonal hátralevő része szerint illetékes hatóság(ok) azonban engedélyt adhat(nak) a szállítás folytatására.”*

„1.4.3 *A többi résztvevő kötelezettségei*

*A többi résztvevőt, ill. kötelezettségeiket a következő – nem teljes körű – felsorolás tartalmazza. **A többi résztvevő kötelezettségei az előző 1.4.1 szakaszból következnek, amennyiben tudatában vannak vagy tudatában kell lenniük, hogy feladataikat az ADR hatálya alá eső szállítási tevékenység részeként végzik.***”

„7.5 FEJEZET A BERAKÁSRA, A KIRAKÁSRA ÉS AZ ÁRUKÉZELÉSRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK”

„7.5.7 *Árukezelés és rakodás*

7.5.7.1 *A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. **A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl. leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldeménydarab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldeménydarabok elmozdulása kitámasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen, arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.) **E bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195-1:2010 szabvány szerint rögzítik.*****”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél megsértette az ADR vonatkozó előírását. Tárgyi szabálysértés esetében R. 6. § k) pontja figyelembevételével, a **R. 5. melléklet 1. táblázat 9. c) pontja** a következőképpen rendelkezik: „**A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása**” „c) járműben.”, „járműszemélyzet”, „amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt” a bírság összege **100.000 Ft.**

A hatósági eljárás során, illetve a R. vonatkozó előírásainak figyelembevételével a bírság összege a következőkben felsoroltak alapján került megállapításra:

A **R. 6/A. § (3) és (4)** bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) *Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek*

a) a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;

b) a 30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.

(4) A (3) bekezdésben említett esetek kivételével, az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek az 50%-át kell megállapítani, ha

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a közúti közlekedés biztonságát nem veszélyezteti és

b) veszélyes áru kiszabadulása nem következett be vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.”

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével a bírság összegének csökkentése a R. 6/A § (4) bekezdés alapján került meghatározásra. Ennek megfelelően a bírság összeg az alábbiak szerint került megállapításra:

$$100.000 \text{ Ft} \times 50\% = 50.000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján a bírság végösszegét 50.000 forintban állapítottam meg.

A jelen határozatomban megnevezett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét az ügyfél, mint a veszélyes árut szállító gépjármű személyzete megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntés meghozatalakor figyelembe vettem, hogy az ügyfelet érintően a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartás 2021.04.08-án 12:13 órakor lekérdezett keresési igazolásában (azonosító szám: 20210408-001116) az alábbi adatok szerepeltek: „A lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció.”

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Ügyfelet az eljárás megindításáról a 2021. 04. 08-án kelt, 35810/803-2/2021. ált. iktatószámú végzésével értesítette.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

Az R. 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot

köteles fizetni az, aki: „...c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,
g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,
k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehetőek, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az adott szabálytalanságért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 1/1 arányban köteles a bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R., illetve annak 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az R. 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint határoztam meg a bírság összeget.

Kkt. alapján

„20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban”

.....

e) a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyesáru-szállítási biztonsági tanácsadóra

.....

vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetőek.”

„1b) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban, ha

a jogsértés az e törvény végrehajtására kiadott **kormányrendeletben meghatározott I., II. vagy III. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás.**”

A R. 5. melléklete 1. táblázata 9.c) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„I. kockázati kategóriába tartozó cselekmény vagy mulasztás”

”

1. táblázat

sorszám	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ=rendkívül súlyos jogsértés, NSJ= nagyon súlyos jogsértés, SJ= súlyos jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető
9.	A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása c) járműben.	NSJ	100 000	járműszemélyzet amennyiben az ellenőrzés időpontjában a megfelelő rakományrögzítő eszköz a járművön rendelkezésre állt

A R. 5. melléklete alapján megállapítható, hogy **tárgyi jogsértés I. kockázati kategóriába**, illetve a táblázat szerinti **nagyon súlyos jogsértésnek** minősül.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az I. kockázati kategóriába sorolandó nagyon súlyos jogsértésnek minősül, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: K SZSZ Tv.) a következőkben felsoroltakat határozza meg:

„II. FEJEZET

AZ EGYES KÖZIGAZGATÁSI SZANKCIÓK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

5. Figyelmeztetés

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

.....

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, **ha**

a) a **jogsértés** emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak

következésképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,”

A helyszínen készített jegyzőkönyv 5. pontjában megállapítottak alapján az ügyfél szállítási tevékenysége során „*nagyon súlyos jogsértést*” követett el a veszélyes áru szállítás kapcsán, a R. 5. melléklet 1. táblázat 9.c) sorának 3. oszlopában meghatározottak alapján.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy tárgyi szabálysértéssel kapcsolatosan a KSZSZ Tv. 6. § (3) bekezdésében megfogalmazottak alapján, tárgyi jogsértés tekintetében a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, nem alkalmazható.

Az előzőekben felsoroltakon túl a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítottam, hogy a fenti szabálytalanság vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzítik.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (*a továbbiakban: Itv.*) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R-ban, valamint R1-ben és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá R1 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények

módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Gaál László tú. szds.
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tú. alez.
hatósági osztályvezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 6 lap/11 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Posta SZEÜSZ
2. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)