



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: ..... tűzvédelmi bírság ügye  
Ügyintéző: Szilbek Zoltán c. tű. zls.  
Telefon: 96/515-723

**HATÁROZAT**

A ..... ügyfelet a tűzvédelmi szabályok megsértése miatt

**20 000,- Ft, azaz húszezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Ménfőcsanak Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van,

bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2019. november 14-én tűzvédelmi átfogó ellenőrzést tartott a ..... üzemeltetésében lévő, ..... szám alatt lévő létesítménye területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet előzetesen írásban értesítettük. Az ellenőrzésen ..... tűzvédelmi referens vett részt.

Az ellenőrzésen tapasztaltokról 35810/2900-2/2019. ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

1. *a 2. emeleten az iroda épület közlekedőjén fa szekrények, fénymásolók találhatóak, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik. A közlekedő szabad szélessége kb. 2 méter a legszűkebb helyen mért szabad szélesség: kb. 1,65 méter.*

*A labor épület közlekedőjén 3 db hűtő, 3 db szekrény, 1 db fénymásoló, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik. A közlekedő szabad szélessége kb. 2 méter a legszűkebb helyen mért szabad szélesség: kb. 1 méter.*

*az 1. emeleten az iroda épület közlekedőjén 5 db kétajtós fa szekrény, 2 db fénymásoló és 1 db íróasztal található, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik. A közlekedő szabad szélessége kb. 2 méter a legszűkebb helyen mért szabad szélesség: kb. 1,60 méter.*

*A labor épület közlekedőjén hűtők, fa szekrények, asztalok találhatóak, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik. A közlekedő szabad szélessége kb. 2 méter a legszűkebb helyen mért szabad szélesség: kb. 1,40 méter.*

*a földszinten az iroda épület közlekedőjén tűzvédelmi szabálytalanságot nem tapasztaltam.*

*A labor épület közlekedőjén 1 db hűtő, 2 db fénymásoló, 3 db fa szekrény, 1 db CO<sub>2</sub> nyomástartó edény, hűtők, asztalok találhatóak, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik. A közlekedő szabad szélessége kb. 2 méter a legszűkebb helyen mért szabad szélesség: kb. 1,20 méter.*

*a pincszinten a közlekedőn az iratok tárolására szolgáló fémből készült salgó polc, íróasztal, veszélyes anyag tárolására alkalmas műanyag tároló dobozok találhatóak, melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti szankció tv.) 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szabálytalanság megállapítása esetén

figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyezteti.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

#### **Ad. 1.**

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: Otsz.) 177. § (2) bekezdése szerint:

*„Az építményt, építményrészt, a vegyes rendeltetésű épületet, szabadteret csak a használatbavételi, üzemeltetési, működési és telephelyengedélyben megállapított rendeltetéshez tartozó tűzvédelmi követelményeknek megfelelően szabad használni.”*

Az Otsz. 194.§ (1) bekezdése szerint:

*„Az épületek menekülésre számításba vett közlekedőin, lépcsőházaiban robbanásveszélyes és tűzveszélyes osztályba tartozó anyagok nem helyezhetők el. Ez alól kivételt képeznek a beépített építési termékek és biztonsági jelek, valamint azok az installációk, dekorációk, szőnyegek, falikárpitok és egyéb, nem tárolásra szolgáló tárgyak, amelyek az elhelyezéssel érintett fal vagy a padló felületének szintenként legfeljebb 15%-át fedik le.”*

Az Otsz. 194.§ (5) bekezdése szerint:

*„Épületek menekülési útvonalai nem szűkíthetők le.”*

A ..... szám alatt lévő létesítmény területén tűzvédelmi átfogó ellenőrzést tartott hatóságom 2019. november 14-én. A helyszínen tapasztaltuk, hogy az épületben, a közlekedőkön a menekülési útvonalon különféle éghető anyagokat, hűtőket, íróasztalokat, fénymásolókat, tároltak melyek a menekülési útvonalat részben leszűkítik.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 9. sora alapján épületek menekülési útvonalain és azokkal egy légtérrel alkotó helyiségrészben szabálytalan tárolás, a rendeltetéssel nem összefüggő elektromos berendezés felügyelet nélküli üzemeltetése, továbbá a menekülési útvonalnak a kiürítéshez szükséges átbocsátóképesség mértékén túli leszűkítése elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 forint, legnagyobb mértéke 500 000 forint.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél a ..... szám alatt lévő létesítmény területén a menekülési útvonal éghető anyagtól mentes, szabad átjárhatóságát nem biztosította, ezzel megszegte az Otsz. 177. § (2) bekezdésében, az Otsz. 194. § (1) bekezdésében és az Otsz. 194. § (5) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

*„(1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság*

összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Enyhítő körülményként értékeltem, hogy az eljárás során az ügyfél együttműködő volt és velem szemben jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezményt nem állapítottam meg, súlyosító körülmény nem merült fel hatóságom részéről.

A fentiek alapján a ..... terhére összesen 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, az Átmeneti szankció tv. 3. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés d) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Gaál László tűzoltó százados  
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tűzoltó alezredes  
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -  
Terjedelem: 5 oldal  
Kapják: ..... (Nova SZEÜSZ)

---

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.  
Tel: +36 (96) 510-620, Fax: +36 (96) 510-622  
e-mail: gyor.kk@katved.gov.hu