



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: tűzvédelmi bírság ügye
Ügyintéző: Pásztor Petra tű. hdgy.
Telefon: 96/510-620

HATÁROZAT

A ügyfelet a tűzvédelmi szabályok megsértése miatt

100 000,- Ft, azaz százezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Ménfőcsanak Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor

tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2019. november 12-én tűzvédelmi utó ellenőrzést tartott aüzemeltetésében lévő, szám alatt lévő létesítmény (gyártócsarnok) területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet előzetesen írásban értesítettük. Az ellenőrzésen gyárigazgató vett részt.

Az ellenőrzésen tapasztaltakról 35810/2885-2/2019. ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

1. *„A tűzgátló ajtók féléves felülvizsgálatáról szóló minősítő irat a helyszínen nem áll rendelkezésre.”*
2. *„A gyártócsarnokban kiépített fali tűzcsaphálózat tűzcsap szerelvénysekrényeit szűrőpróbaszerűen ellenőriztük. A „keverő” területén lévő 36.,37. és 39. számú szekrények tűzvédelmi jellel nem voltak jelölve.”*
3. *„A keverő üzem területén lévő 22 db 20 kg-os CO₂-dal oltó tűzoltó készülékeket tűzvédelmi jellel nem jelölték.”*

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 35810/2885-3/2019. ált. ikt. számon 2019. november 12-én eljárást indított tűzvédelmi szabályok megsértése ügyében. Hatóságom 35810/2885-4/2019. ált. ikt. számon 2019. november 14-én végzésbe foglalt iratbemutatóra felhívást adott ki, amely az alábbiakra terjedt ki:

1. *A tűzgátló ajtók féléves felülvizsgálatáról és karbantartásáról szóló dokumentum.*

A ügyfél által az iratbemutatósi felhívásra benyújtott dokumentumok, iratok megvizsgálását követően megállapítást nyert, hogy a tűzgátló nyílászárók felülvizsgálata az ellenőrzés után történt 2019. november 13-án, így az ellenőrzés időpontjában a létesítménye (gyártócsarnok) területén található tűzgátló nyílászárók féléves időszakos felülvizsgálattal, karbantartással nem rendelkeztek.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Ad. 1.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: Otsz.) 248. § (1) bekezdése és a 18. melléklet 14. sora szerint: *„Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni.”*

18. melléklet az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelethez
Táblázat, az Ellenőrzés, karbantartás, felülvizsgálat fejezethez

	A		B		C		D	
1	érintett műszaki megoldás		üzemeltetői ellenőrzés		időszakos felülvizsgálat		karbantartás	
2			ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja	ciklusidő	dokumentálás szükségessége és módja
14	tűzgátló lezárások	tűzgátló nyílászárók	1 hónap	tűzvédelmi üzemeltetési napló	6 hónap (+ 1 hét)	tűzvédelmi üzemeltetési napló	Az időszakos felülvizsgálattal egyidejűleg	tűzvédelmi üzemeltetési napló

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 22. sora alapján jogszabály vagy hatóság által előírt, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló miniszteri rendeletben meghatározott érintett műszaki megoldás készenlétben tartásának, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, nyomáspróbájának, a feltárt hibák igazolt javításának hiánya, amennyiben az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 30 000 forint, legnagyobb mértéke 1 000 000 forint.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél a gyártócsarnok területén lévő tűzgátló ajtók felülvizsgálatáról, karbantartásáról nem gondoskodott, ezzel megszegte az Otsz. 248. § (1) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 80 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

Ad. 2-3.

Az Otsz. 148. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerint: „147. §-ban foglaltaknak megfelelő tűzvédelmi jelekkel kell megjelölni az elhelyezett

a) tűzoltó készülékeket,

b) fali tűzcsapokat, tűzcsapszerelvény-szekrényeket, a száraz oltóvízvezeték betáplálási és vízkivételi pontjait”

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 42. sora alapján a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése elkövetése esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20 000 forint, legnagyobb mértéke 60 000 forint.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél a gyártócsarnok, keverő üzem területén lévő tűzoltó készülékeket, valamint a fent említett fali tűzcsapokat tűzvédelmi jellel nem jelölte a 2019. május 12. napján kelt 35810/1004-4/2019. ált. ikt. számú határozat véglegessé válása óta sem, ezzel megszegte az Otsz. 148. § (1) bekezdés a)-b) pontjában foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 20 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

„(1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

*f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Enyhítő körülményként értékeltem, hogy az eljárás során az ügyfél együttműködő volt, súlyosító körülményként értékeltem, hogy az ügyféllel szemben jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezmenyt állapítottam meg.

A fentiek alapján a terhére összesen 100 000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, az Átmeneti szankció tv. 3. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés *d*) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Bakcsányi Péter tűzoltó alezredes, tanácsos
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tűzoltó alezredes
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 5 oldal

Kapják: (Cégkapu)