



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: tűzvédelmi bírság ügye
Ügyintéző: Pék Bernadett tű. fhdgy.
Telefon: 96/515-720

HATÁROZAT

A ügyfelet a tűzvédelmi szabályok megsértése miatt

200 000,- Ft, azaz kettőszázezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Ménfőcsanak Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét elektronikus ügyintézésre nem kötelezett ügyfél esetén a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással, elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél esetén kizárólag banki átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számla javára, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van,

bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2019. október 26-án tűzvédelmi cél ellenőrzést tartott a üzemeltetésében lévő, szám alatt lévő Művelődési Ház területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet előzetesen a helyszínen az ellenőrzés megkezdése előtt szóban értesítettük. Az ellenőrzésen polgármester és takarítónő vett részt.

Az ellenőrzésen tapasztaltakról 35810/2831/2019. ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

1. *A helyszínen tűzjelző bejelzett. A létesítményt átvizsgáltuk tűz, füst nem volt. Az 1/2-es érzékelő bejelzett. A TJK-t nem sikerült nyugalmi állapotba kapcsolni, ezért ügy nyugtázta, hogy a TJK tápellátását megszüntette. A tűzjelző napi ellenőrzési naplóját átvizsgálva, 2019. október 31-ig kitöltött állapotban volt (fényképen rögzítve).*

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti szankció tv.) 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szabálytalanság megállapítása esetén figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyezteti.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Ad. 1.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: Otsz.) 201. § (1) bekezdése szerint: „*A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania.*”

Az Otsz. 202. § (4) bekezdése szerint: „*A berendezés üzemeltetése során biztosítani kell*

- a) a berendezés üzemképes állapotát,*
- b) a jelzések (tűz, hiba) folyamatos felügyeletét, fogadását,*
- c) az üzemeltetői ellenőrzés végrehajtását,*
- d) a felülvizsgálat, karbantartás végrehajtását,*
- e) az üzemképességet fenntartó vagy helyreállító javítást, tisztítást, cserét és*
- f) az üzemeltetéshez szükséges dokumentációt.”*

A tűzjelző központ tápellátásának megszüntetésével a berendezés működése akadályozott, ezáltal az üzemképes állapot nem biztosított.

A tűzvédelmi cél ellenőrzés keretében felvett létesítmény adataiban feltüntetésre került az épület összesített alapterülete, amely 400 m².

A beépített tűzjelző berendezés tűzvédelmi üzemeltetési naplójában a napi üzemeltetői ellenőrzés előre való kitöltésével a jövőben még meg nem történt tények kerültek rögzítésre.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 19. sor b) pontja alapján a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér 101-500 m² alapterületű esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 100 000 forint, legnagyobb mértéke 1 000 000 forint.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyfél a beépített tűzjelző berendezés mindenkori üzemképes állapotát nem biztosította, valamint a tűzvédelmi üzemeltetési naplóban a napi üzemeltetői ellenőrzést előre kitöltötte, ezzel megszegte az Otsz. 201. § (1) és 202. § (4) bekezdésében foglaltakat. A tűzvédelmi szabálytalanság miatt 200 000 forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

„(1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Enyhítő körülményt nem vettem figyelembe, súlyosító körülményként értékeltem, hogy az ügyféllel szemben jogszabály megsértése miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezményt állapítottam meg, valamint a beépített tűzjelző berendezésről vezetett tűzvédelmi üzemeltetési napló napi üzemeltetői ellenőrzésének előre való kitöltését.

A fentiek alapján a terhére összesen 200 000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, az Átmeneti szankció tv. 3. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés d) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Bakcsányi Péter tüzoltó alezredes, tanácsos
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tüzoltó alezredes
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -
Terjedelem: 4 oldal
Kapják: (Hivatali kapu)