



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Közigazgatási bírság kiszabása
Ügyintéző: Siska Odett tű. fhdgy.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

A Kft. (székhely:, adószám:) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **925.000 Ft,-** azaz **kilencszázhuszonötezer** forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, a csatolt postai készpénzátutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „ADR(közúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a készpénz-átutalási megbízás vagy a banki átutalás bizonylatának másolatával. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)*

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag

akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

AKft. (székhely:, adószám:) ügyfelet **925.000 Ft,-** összegű bírsággal sújtottam, a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 178/2017. (VII. 5) Korm. rendeletben, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben (a továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

2019. október hó 29-én 8100 Várpalota hrsz. alatt a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ellenőrzés alá vonta a magyar államjelszű típusú (frsz.:) gépjárművet. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a gépjármű küldmeménydarabos szállítási módban UN1202 Gázolaj veszélyes anyagot szállított 1000,010 liter mennyiségben. A veszélyes áru IBC tartályban volt elhelyezve. A gépjármű, valamint a csomagolóeszköz a szükséges jelölésekkel nem volt ellátva, a gépjárművezető az ADR 8.2.3.1 fejezet szerinti oktatással nem rendelkezett. Írásbeli utasítást, valamint tűzoltó készüléket a gépjárművön nem helyeztek el. Továbbá a fuvarokmányokban nem szerepel a szállított veszélyes áru helyes szállítási megnevezése.

A 36900/1956-1/2019. ált. számú jegyzőkönyv 4. pontjában a hatóság az alábbiakat állapította meg:

1. „2019. év október 29-én 9 óra 15 perckor megkülönböztető jelzés használatával megállításra került belterületén (..... úton) a forgalmi rendszámútípusú jelöletlen gépjármű. A gépjárművön egy IBC tartályban 1000,010 liter UN1202 gázolaj megnevezésű veszélyes árut szállítottak.”

A szállító ezzel megszegte Az ADR 1.4.2.2.1 f) pontját:

“A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

...

f) meg kell győződnie arról, hogy a járműre az 5.3 fejezetben előírt nagybárcák, jelek és narancssárga táblák el vannak helyezve”

...”

Az ADR 5.3.2.1.1 pontját:

„A veszélyes árut szállító szállítóegységekre két, függőleges síkban elhelyezett, narancssárga, téglalap alakú táblát kell elhelyezni, amelyek megfelelnek az 5.3.2.2.1 pontnak. Az egyik táblát a szállító egység elejére, a másikat a hátuljára, a jármű hossz tengelyére merőlegesen kell rögzíteni. A tábláknak jól láthatóknak kell lenniük.”

Mivel a gépjárművön az ellenőrzés időpontjában nem voltak rögzítve narancssárga táblák, ezért nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotól összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (Továbbiakban: R3.) 5. melléklet 1. táblázat 14. pontja: „A járművön, tartányon, konténeren nincs semmilyen jelölés, illetve nagybarca.” alapján kiszabható bírság összege 500.000 Ft.

2. „Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

- ...
- **A járművön nem volt tűzoltókészülék.**
- ...”

Az ADR 1.4.2.2.1 g) pontját:

“A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

...

meg kell győződnie arról, hogy az ADR-ben a szállítóegységekre, a járműszemélyzet számára és bizonyos osztályokra előírt eszközök a szállító egységen vannak.”

Az ADR 8.1.4.1. pontját:

„A veszélyes árut szállító szállítóegységekre – a 8.1.4.2 bekezdésben említett szállítóegységek kivételével – legalább a következő táblázatban feltüntetett, A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, hordozható tűzoltó készülékek szükségesek.”

A szállítóegység legnagyobb megengedett össztömege	A tűzoltó készülékek minimális darabszáma	Az oltóanyag minimális összmenyisége a szállítóegységen	A motor, ill. a vezetőfülke oltására alkalmas készülék: legalább egy darab, amelynek minimális oltóanyag mennyisége az alábbi:	A további tűzoltó készülék(ek)re vonatkozó követelmény: legalább az egyiknek az oltóanyag mennyisége legalább az alábbi:
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
≤ 3,5 t	2	4 kg	2 kg	2 kg
> 3,5 ≤ 7,5 t	2	8 kg	2 kg	6 kg
> 7,5 t	2	12 kg	2 kg	6 kg
Az oltóanyag mennyiségek por oltóanyagú (vagy más, alkalmas oltóanyagú, de azonos oltási képességű) készülékre értendők.				

A szállítóegységen nem volt készenlétkben tartott, üzemképes tűzoltó készülék, ezért nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak.

R3. 5. melléklet 23. pontja: „A járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek. A tűzoltó készülék üzemképesnek tekinthető akkor is, ha az előírt plomba vagy a lejárat ideje, vagy mindkettő hiányzik. Nem tekinthető üzemképesnek, ha felülvizsgálati ideje lejárt, valamint ha szemmel láthatóan nem üzemképes, például a nyomásmérő 0-t mutat.” alapján a kiszabható bírság összege 250.000 Ft.

3. „Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

- ...
- **A fuvarokmányban nem szerepelt a helyes szállítási megnevezés.**
- ...”

Az ADR 1.4.2.2.1 b) pontját:

„A szállító (fuvarozó) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

...
 meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a szállítóegységen vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;
 ...”

Az ADR 1.4.2.1.1 b) pontját:

„A veszélyes áru feladója csak olyan küldeménydarabot adhat át a fuvarozásra/szállításra, amely megfelel az ADR előírásainak. A feladó – az 1.4.4 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

...

b) nyomon követhető módon el kell látnia a fuvarozót/szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jóváhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3. részben lévő táblázatok előírásaira;
...”

Az ADR 8.1.2.1 a) pontját:

Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:

a) mindegyik szállított anyagra vonatkozóan az 5.4.1 szakasz szerinti fuvarokmánynak, és ha szükséges, az 5.4.2 szakasz szerinti konténer/ jármű megrakási bizonyítványnak;
...”

Az ADR 5.4.1.1.1. pontját:

„A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra vagy tárgyra vonatkozóan a következő információkat kell tartalmazniuk:

a) az UN számot, amely elé az „UN” betűket kell írni;

b) a helyes szállítási megnevezést, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd a 3.1.2.8.1 pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot);

...

d) ahol van, az anyagra vonatkozó csomagolási csoportot, ami elé a „PG” betűk (pl. „PG II”) vagy az 5.4.1.4.1 pont szerinti nyelven a „csomagolási csoport” kezdőbetűi írhatók;

e) küldeménydarabok szállítása esetén a küldeménydarabok számát és fajtáját. A csomagolóeszköz UN kódjelét csak a küldeménydarab-fajta leírásának kiegészítéseként lehet használni [pl. egy láda (4G)];

...”

Az ADR 3.1.2.1 pontját:

„A helyes szállítási megnevezés a 3.2 fejezet „A” táblázatában szereplő, az árut legpontosabban leíró tétel azon része, amely nagybetűvel van szedve (és minden szám, görög betű, „sec”, „terc”, „m”, „n”, „o”, „p” betűk, amelyek a megnevezés szerves részét képezik). A helyes szállítási megnevezés után zárójelben egy másik helyes szállítási megnevezés is lehet [pl. ETANOL (ETIL-ALKOHOL)]. A tétel kisbetűvel szedett része nem tekintendő a helyes szállítási megnevezés részének.”

Az ADR 3.1.2.2 pontját:

„Ha egyetlen UN szám alatt több különböző tétel kombinációja van felsorolva, és ezek kisbetűvel írt „és” vagy „vagy” kötőszavakkal vagy vesszővel vannak elválasztva, csak a legalkalmasabb helyes szállítási megnevezést kell feltüntetni a fuvarokmányban, ill. a küldeménydarab feliratozásánál. ...”

Az ADR 5.4.1.1.18 pontját.

„Különleges előírások a környezetre (vízi környezet) veszélyes anyagok szállítására

Ha valamely, 1-9 osztályba tartozó anyagra a 2.2.9.1.10 pont osztályozási kritériumainak is megfelel, a fuvarokmányban kiegészítésképpen fel kell tüntetni, a „környezetre veszélyes” vagy a „tengeri környezetre/környezetre veszélyes” bejegyzést...”

Az ellenőrzés során vizsgált értékesítési bizonylat (slip szám:.....) alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a szállított anyagot a töltőállomásról szerezte be. A MOL Magyar Olaj - és Gázipari Nyrt. által forgalmazott gázolaj biztonsági adatlapja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szállított áru környezetre veszélyes, ezért szükséges a fuvarokmányban a „környezetre veszélyes” bejegyzést is szerepeltetni.

A gépjárművön elhelyezett okmányokban a helyes szállítási megnevezés hiányzott, ezért nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak.

R3. 5. melléklet 36. pontja: *„Az okmányokban a szállított árura vonatkozóan olyan információ hiánya, amely nem eredményez I. vagy II. kockázati kategóriájú szabálytalanságot.”* alapján a kiszabható bírság összege 100.000 Ft.

4. „Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

- ...
- **A járművön írásbeli utasítás nem volt.**
- ...”

Az ADR 8.1.2.1 b) pontját:

„Az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül a következő okmányoknak kell a szállítóegységen lenniük:

...

b) az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak;

...”

Az ADR 5.4.3.1 pontját:

„A szállítás során – esetlegesen – bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén a teendőkhöz segítségként a járművezető ülésében könnyen hozzáférhető helyen az 5.4.3.4 be kezdésben meghatározott formájú írásbeli utasítást kell tartani.”

Az ADR 5.4.3.2 pontját:

„Az írásbeli utasítást a szállítónak (fuvarozónak) az indulás előtt kell biztosítani a járműszemélyzet számára. Az írásbeli utasításnak olyan nyelve(ke)n kell készülnie, amelyet a személyzet minden tagja képes elolvasni és megérteni. A szállítónak (fuvarozónak) gondoskodnia kell arról, hogy az érintett személyzet minden tagja megértse az utasítást és az abban foglaltakat megfelelően végre tudja hajtani.”

A gépjárművön az írásbeli utasítás nem került elhelyezésre, ezért nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak.

R3. 5. melléklet 31. pontja: „Írásbeli utasítás hiánya.” alapján a kiszabható bírság összege 300.000 Ft.

5. „Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

- ...
- **Az IBC-n található bárcák közül az egyik környezetre veszélyes bárca szennyeződés miatt nem látható.”**

Az ADR 5.2.1.8.1 pontját:

„Azokon a küldeménydarabokon, amelyek a 2.2.9.1.10 pont kritériumai szerint környezetre veszélyes anyagot tartalmaznak, tartósan fel kell tüntetni az 5.2.1.8.3 pont szerinti, „környezetre veszélyes anyag” jelet, kivéve ha önálló csomagolóeszközöket, ill. a kombinált csomagolásokat, ha az önálló csomagolóeszköz, ill. a kombinált csomagolás bármely belső csomagolóeszköze:

- *legfeljebb 5 liter folyékony anyagot, vagy*
- *legfeljebb 5 kg szilárd anyagot tartalmaz.”*

Az ADR 5.2.1.8.2 pontját:

„A „környezetre veszélyes anyag” jelet az 5.2.1.1 bekezdésben előírt jel közelében kell elhelyezni. Az 5.2.1.2 és az 5.2.1.4 bekezdés előírásait is be kell tartani.”

Az ADR 5.2.1.2 pontját:

„Minden e fejezetben előírt jelnek

a) jól láthatónak és olvashatónak kell lenni; és

b) tartóssága az időjárás hatására lényegesen nem csökkenhet.”

Az ADR 5.2.2.2.1.6 pontját:

„A jelképeknek, szövegeknek és számoknak jól olvashatónak és tartósnak és minden bárcán fekete színűnek kell lenniük, ... ”

Az IBC tartályon elhelyezett „környezetre veszélyes anyag” jelölés szennyeződés miatt nem volt látható, így nem felel meg a fent hivatkozott előírásoknak.

R3. 5. melléklet 30. pontja: „Helytelen bárcázás, jelölés vagy nagybárcázás, vagy a szükséges bárca, jelölés vagy nagybárca hiánya, illetve a jelölések, bárcák, nagybárcák olyan mértékben sérültek, ami a felismerhetőségüket befolyásolja.” alapján a kiszabható bírság összege 300.000 Ft.

6. „A gépjárművezető 1.3 oktatási bizonyítvánnyal rendelkezik.”

Az ADR 8.2.1.1 pontját:

„A veszélyes árut szállító jármű vezetőjének az illetékes hatóság által kiállított bizonyítvánnyal kell rendelkeznie, amely igazolja, hogy részt vett a veszélyes áruk szállítása során betartandó különleges követelményekre vonatkozó képzésen és sikeresen levizsgázott.

A gépjárművezető az ADR szerinti 1.3 oktatással rendelkezett, mely a veszélyes áruk közúti szállításában részt vevő, a járművezetőkön kívüli személyek képzésére vonatkozik, így nem felel meg a fent hivatkozott előírásnak.

R3. 5. melléklet 16. pontja: „A járművezetőnek nincs érvényes oktatási bizonyítványa vagy az oktatási bizonyítvány 30 napnál régebben járt le.” alapján kiszabható bírság összege 400.000 Ft.

A felelősségi körök megállapításához vizsgáltuk az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvet, valamint fuvarokmányok dokumentumait, a fényképfelvételeket és az ADR 1.2.1 fogalom meghatározásait.

Az ADR 1.2.1 pontja alapján a *„feladó: az a vállalkozás, amely a veszélyes árut a saját nevében vagy harmadik fél megbízásából feladja. Ha a szállítási műveletet fuvarozási szerződés alapján végzik, a feladó a fuvarozási szerződés szerinti feladót jelenti.”*

Az ellenőrzés során készített jegyzőkönyv 5. pontjában, gépjárművezető az alábbiakat nyilatkozta: *„A megbízásából látom el a telephelyet üzemanyaggal.”*

A nyilatkozat, valamint a fogalom meghatározás együttes vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ügyfél saját nevében és céljára szállította a veszélyes anyagot, harmadik felet nem bízott meg a feladással.

Az ADR 1.2.1 pontja alapján a *„szállító: az a vállalkozás, amely a szállítási műveletet végrehajtja, akár fuvarozási szerződéssel, akár anélkül.”*

A KE653442 sz. menetlevélben, valamint a HR35215 sz. forgalmi engedély C.1. pontjában a gépjármű üzemen tartója a Kft.

A fentiek figyelembe vételével egyértelműen megállapítható, hogy a szállítás vonatkozásában a **feladói** és a **szállítói** felelősséget a Kft. viselte.

Az R3. 6/A. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint: *„a (3) bekezdésben említett esetek kivételével, az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek az 50%-át kell megállapítani, ha*

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a közúti közlekedés biztonságát nem veszélyezteti és

b) veszélyes áru kiszabadulása nem következett be vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.

A gépjármű ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a feltárt szabálytalanságok a közúti közlekedés biztonságát nem veszélyeztették, továbbá ezen hiányosságok miatt a veszélyes áru kiszabadulása nem következett be, valamint közvetlen veszélye nem állt fent. Ennek értelmében az R3. 5. melléklet 1. táblázat 14. pontja által előírt 500.000 Ft. 50%-át, azaz 250.000 Ft-ot, valamint a R3. 5. melléklet 1. táblázat 23. pontja által előírt 250.000 Ft. 50%-át, azaz 125.000 Ft-ot, R3. 5. melléklet 1. táblázat 36. pontja által előírt 100.000 Ft. 50%-át, azaz 50.000 Ft-ot, R3. 5. melléklet 1. táblázat 31. pontja által előírt 300.000 Ft. 50%-át, azaz 150.000 Ft-ot, R3. 5. melléklet 1. táblázat 30. pontja által előírt 300.000 Ft. 50%-át, azaz 150.000 Ft-ot, R3. 5. melléklet 1. táblázat 16. pontja által előírt 400.000 Ft. 50%-át, azaz 200.000 Ft-ot így összesen 925.000 Ft-ot állapítok meg bírságösszegnek.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 36900/1956-1/2019. ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve az annak mellékletét képező jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az ADR-ben meghatározott kötelezettségét a Kft. (székhely:, adószám:) *ügyfél*, mint a veszélyes áru *feladója és szállítója* megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A Hatóság az Ügyfél ellen a hivatalbóli eljárás megindításáról szóló értesítést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőzte. Az Árk. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint: „A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha ... a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,”

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban R1.) 3. § (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (R2.) 5. § (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat alkalmazni.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (R3.) 6. § c), g) és k) pontjai alapján a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az 5. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki: „ ...

c) a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendeletben,

g) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadóról szóló jogszabályban,

k) a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezést megsérti.”

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „A bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehetőek, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Nem állapítható meg a bírságfizetési kötelezettség a közúti szállítást végző működési körén kívül eső olyan elháríthatatlan ok esetén, amelyet az nem látott és ésszerű elvárhatóság mellett nem is láthatott előre.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél a narancssárga tábla, tűzoltó készülék, írásbeli utasítás, a helyes szállítási megnevezés, a gépjárművezető oktatásának hiányaért, valamint az IBC tartályon elhelyezett bárca szennyeződésért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt $\frac{1}{1}$ arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.

A bírság összegét az R3. 5. mellékletében foglaltak alapján szabtam ki. Megállapítom, hogy az R2. 5. §-a alapján az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot az 5. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni, és hogy az 5. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolását a bírság kiszabása során nem állt módomban módosítani.

A kockázati kategóriákban tételesen nem szereplő mulasztást az egyéb mulasztások körébe kellett besorolnom az 5. mellékletben meghatározott három, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriának megfelelően.

Az R3. 13. § (2) bekezdése szerint ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított legsúlyosabb szabályszegés miatt kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

Az R3. 6/A. § (3) bekezdése szerint: „Az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek
a) a 10%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3 szakaszában, valamint az ADR belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat;

b) a 30%-át kell megállapítani az ADR 1.1.3.6 bekezdésében foglalt mentességgel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.”

Az R3. 6/A. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint: „a (3) bekezdésben említett esetek kivételével, az 5. melléklet 1. táblázatában meghatározott bírságösszegnek az 50%-át kell megállapítani, ha

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a közúti közlekedés biztonságát nem veszélyezteti és

b) veszélyes áru kiszabadulása nem következett be vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.

(5) A (4) bekezdésben szereplő bírságcsökkentő tényező nem alkalmazható az ADR 3.2 fejezet „A” táblázat 15. oszlopa szerinti „0” és „1” szállítási kategóriába tartozó, valamint a szállításból kizárt veszélyes áruk szállítása esetén.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: „A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

Mindezekre tekintettel a fentiekben részletezettek szerint döntöttem, a bírság összegét **925.000 Forint** összegben határoztam meg.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az I. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás a haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár.

Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésében, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt figyelmeztetés a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 2. § (2) bekezdés b) pontjára és 41. § (5) bekezdésére, valamint a 41. § (7) bekezdés f) pontjára, valamint a 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontjára való tekintettel a figyelmeztetés szintén kizárt.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon

kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 2. § (2) bekezdés b) pontjára és 41. § (5) bekezdésére, valamint a 41. § (7) bekezdés f) pontjára, valamint a 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontjára való tekintettel a figyelmeztetés szintén kizárt.

A fentiekén túl a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján, valamint az R3. 6. § c), g) és k) pontjai, alapján megállapítom, hogy a fenti szabálytalanság(ok) vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Határozatom a Kkt. 20. § (1), (2) és (4) bekezdésében, az R2. 3. § (1) bekezdésében, az R3.-ban, valamint R1.-ben és az Ákr.-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul.

Kelt: Győr, elektronikus bélyegző szerint

Tisztelettel:

Bakcsányi Péter t. alez., tanácsos
mb. kirendeltség-vezető

Készült: 1 példányban
Terjedelme: 12 oldal
Melléklet: 36900/1956/2019.ált. sz. jegyzék, 36900/1956-1/2019.ált. sz. jegyzőkönyv
Kapják: 1. Kft.
2. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Telefon: +36(96) 510-620 Fax: +36(96) 510-622
E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu