



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
GYŐRI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG

Tárgy: Veszélyes áru vasúti szállításával
kapcsolatos bírság
Ügyintéző: Bakcsányi Péter tű. alez.
Telefonszám: 96/510-620

HATÁROZAT

..... (székhelye:, cégjegyzékszám:, adószáma:) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **250.000 Ft** azaz kétszázötvenezer forint összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „RID (vasúti)” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. A befizetés megtörténtét hatóságunk számára hitelt érdemlő módon igazolni szükséges a banki átutalás bizonylatának másolatával. (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU38 1003 2000 0104 0047 0000 0000, SWIFT CODE: HUSTHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárás illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A, **mint szállító** (székhelye:, cégjegyzékszám:, adószáma:) ügyfelet 250.000 Ft összegű bírsággal sújtottam, a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 179/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló Szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X. 17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (továbbiakban: Hatóság) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotól összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) rendelkezései alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2020. január 23-án 14 ra 30 perctől - 16 óra 20 percig a Lébény-Mosonszentmiklós vasútállomáson.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a egyedi kocsi azonosító számú tartálykocsin lévő biztonsági zárókupak előtti golyóscsap nem volt teljesen elzárva, illetve hiányzott belőle a gumitömítés is, ezért a tartályban szállított UN 1170 ETANOL (ETIL-ALKOHOL) veszélyes áru szivárgott. A hatóság által a helyszínen felvett 35810/235/2020. ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) kiegészítő adatlapja alapján a szállított veszélyes áruból körülbelül 3-5 deciliter került ki a környezetbe. Tárgyi szivárgást a helyszínre kikerülő szállító kocsivizsgálója a hatósági ellenőrzés megkezdéséig megszüntette.

A 35810/235/2020. ált. számú helyszínen készített jegyzőkönyv kiegészítő adatlapja az alábbiakat tartalmazza:

28. pont, hatósági ellenőrzést végző megállapítása: „2020.01.23-án bejelentés érkezett, mely alapján Mosonszentmiklóson a vasútállomáson veszélyes árut szállító tartálykocsin szivárgás tapasztalható. A szerelvény számú kocsijának lefektőcsomójánál lévő biztonsági zárókupaknál szivárgás volt tapasztalható. A tűzoltó egységek kikerkezésére a szakembere a szivárgást megszüntette.”

30. pont, mozdonyvezető nyilatkozata: „Elsétáltam a vonat mellett ellenőrzésképpen. Ekkor érzékeltem, hogy csepeg a lefejtőcsonknál a szállított veszélyes anyag. Azonnal értesítettem a diszpécseremet a történetekről.”

30. pont, kocsivizsgáló nyilatkozata: „Telefonon tájékoztattak, hogy a Lébényi vasútállomáson egy veszélyes árut szállító tartálykocsinál szivárgás tapasztalható. A helyszínre érkezve tapasztaltam, hogy az anyag csepegett, kb.: 3-5 dl mennyiség került a környezetbe. A zárókupak előtti golyóscsap nem volt teljesen elzárva, valamint a tömítés hiányzott. A golyóscsap meghúzásával, valamint a tömítés pótlásával a csepegést megszüntettem.”

A tényállás tisztázása érdekében - hatósági eljárás keretében – 2020. január 30-án felhívásra került a veszélyes áru szállítója és feladója adatszolgáltatásra. Az adatszolgáltatás célja a káresemény felelősének hitelt érdemlő megállapítása.

Szállító (fuvarozó)

A veszélyes áru szállítója a hatóság felé történő adatszolgáltatásának 2020. 02. 04. napjáig eleget tett. A szállító a „Budapest, 2020.02.04”-én kelt nyilatkozatában az alábbi az ügy szempontjából lényeges nyilatkozatot tette meg:

„Az iparvágányon a tartály kocsit megtöltése alkalmával a berakó fél (.....) ellenőrizte a kérdéses kocsit és a többi rakott kocsit is, melynél nem találtak a csepegésre utaló nyomot. A kocsivizsgálónak az iparvágányon a letöltött tartálykocsinál szintén megtartotta a szükséges vizsgálatot, ő sem talált semmilyen csepegésre valamint műszaki hiányosságra utaló jelet. Az iparvágányról történő kihúzás után, Dunaföldvár állomáson a kérdéses kocsit a vonattovábbítás alkalmával ismét ellenőrizve lett, ahol szintén nem talált a kocsivizsgáló csepegésre vagy műszaki hiányosságra utaló jelet.

Az átadás-átvételtől külön jegyzőkönyv nem készült. ...

... A fentiekben leírtak alapján, kértük a Tisztelt Hatóságot, az eljárás megszüntetésére.”

Feladó

A veszélyes áru feladója a hatóság felé történő adatszolgáltatásának 2020. 02. 11. napjáig eleget tett. A feladó a „Dunaföldvár, 2020.02.06”-án kelt nyilatkozatában az alábbi az ügy szempontjából lényeges nyilatkozatot tette meg:

„1. A végzésben megjelölt vasúti tartálykocsi töltését a hajtotta végre.

2. A alkalmazottai a töltés befejezése után eleget tettek a RID 1.4.3.3 f) pontjában előírtaknak, és meggyőződtek a töltést követően arról, hogy minden zárószerkezet zárt állapotban van, nem csöpög, és nem szivárog. Ezt bizonyítja a mellékelt, "Ellenőrző lista" elnevezésű okmány, melyen a "A kocsin szivárgás, csöpögés látható?" Kérdésre a "Megvizsgálva" válasz lett bejelölve, mely azt jelenti, hogy a kocsikat megvizsgálták és nem találtak szabálytalanságot. Ezt az ellenőrző listát valamennyi megtöltött szerelvény vizsgálatát követően kiállítják a töltésben résztvevők. Erről a folyamatról a töltő személyzet minden évben kap RID oktatást, melynek része a töltött kocsik ellenőrzésének feladata.

A alkalmazottjain kívül a mint szállító személyzete is eleget tett a RID 1.4.2.2.1 c) pontban előírt kötelezettségének, és megvizsgálta a töltött szerelvényt kiszállítás előtt. A vonat indulása előtt a telephelyen teljes fékpróbát tartottak. A fékpróbát tartó vasúti dolgozó sem észlelte, hogy valamelyik kocsi csöpögne. Amennyiben RID szabálytalanságot észlelt volna azt haladéktalanul jelezte volna. Ebben az esetben a hiba megszüntetéséig a szállítmány nem indult volna el a telephelyről.

3. A töltés során a nem vette igénybe más résztvevő szolgáltatását."

A RID előírásai alapján, illetve a helyszínen készített 35810/235/2020. ált. számú jegyzőkönyv és annak kiegészítő adatlapjának, továbbá az ügyfelek adatszolgáltatásának figyelembevételével az alábbiak kerültek megállapításra a hatóság részéről:

A RID előírás alapján:

1.4.2.2 Szállító (fuvarozó)

„1.4.2.2.1 A fuvarozóra, aki a feladás helyén a veszélyes árut átveszi – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

- a) meg kell győződnie arról, hogy a szállítandó veszélyes áru a RID szerint szállítható;
 - b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, a RID által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a fuvarokmányhoz csatolva vannak; vagy ha elektronikus adatfeldolgozási (EDP) vagy elektronikus adatátviteli (EDI) technikát használnak írásos dokumentáció helyett, az adatok szállítás alatt oly módon hozzáférhetőek, ami legalább egyenértékű az írásos dokumentációval;
 - c) szemrevételezéssel **meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak** nincs nyilvánvaló hiányossága, **nem szivárog**, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;
 - d) meg kell győződnie arról, hogy a tartányjármű, battériás jármű, leszerelhető tartány, mobil tartány, tankkonténer vagy MEG-konténer soronkövetkező vizsgálatának határideje még nem járt le;
- Megjegyzés: A tartányok, a battériás járművek és a MEG-konténerek ezen határidő lejártja után is szállíthatók a 4.1.6.10 bekezdés (nyomástartó tartályokból álló battériás járművek és MEG-konténerek esetén), a 4.2.4.4 bekezdés, a 4.3.2.3.7, a 4.3.2.4.4, a 6.7.2.19.6, a 6.7.3.15.6 és a 6.7.4.14.6 pontok feltételei szerint.
- e) ellenőriznie kell, hogy a járművek ne legyenek túlterhelve;
 - f) meg kell győződnie arról, hogy az 5.3 fejezetben előírt nagybárcák, jelölések és narancssárga táblák a járművön el vannak helyezve;
 - g) meg kell győződnie arról, hogy az írásbeli utasításban előírt eszközök a vezetőállásban vannak.

Az előzőeket – értelemszerűen – a fuvarokmány, ill. a kísérő okmányok alapján, a jármű vagy a konténer, vagy adott esetben a rakomány szemrevételezésével kell végrehajtani.

1.4.2.2.2 Az 1.4.2.2.1 a), b), e) és f) pont esetében azonban a szállító (fuvarozó) megbízhat a többi résztvevőtől kapott információkban és adatokban. Az 1.4.2.2.1 c) pont esetében megbízhat az 5.4.2 szakasz szerint rendelkezésre bocsátott konténer/jármű megrakási bizonyítványban tanúsított adatokban.

1.4.2.2.3 Ha a szállító (fuvarozó) az 1.4.2.2.1 pont alapján a RID előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek.

1.4.2.2.4 Ha a szállítás során olyan szabálytalanságot észlel, amely a szállítás biztonságát veszélyezteti, a küldemény továbbítását – a közlekedés és a küldemény biztonsága, ill. a közbiztonság figyelembevételével – a lehető leghamarabb meg kell szakítania. A szállítás csak akkor folytatható, ha a küldemény megfelel az előírásoknak. Az útvonal hátralevő része szerint illetékes hatóság(ok) azonban engedélyt adhat(nak) a szállítás folytatására.

Amennyiben a szabálytalanság nem szüntethető meg, ill. a szállítás folytatására engedélyt nem adtak, az illetékes hatóságoknak a szükséges hatósági eszközökkel támogatniuk kell a szállítót (fuvarozót). Ugyanez vonatkozik arra az esetre, ha a fuvarozó tájékoztatja hatóságot, hogy a feladó nem közölte vele az áru veszélyességét, és a fuvarozási szerződésekre vonatkozó jogszabályok alapján az árut lerakni, megsemmisíteni vagy ártalmatlanná tenni kívánja.”

1.4.2.1 Feladó

„1.4.2.1.1 A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át szállításra, amely megfelel az RID előírásainak. A feladóra – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az RID-del összhangban van besorolva és a RID szerint szállítható;

b) nyomon követhető módon el kell látnia a szállítót információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jövőhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3.2 fejezet „A” táblázatok előírásaira;

c) csak olyan csomagolóeszközöket, nagycsomagolásokat, IBC-eket és tartányokat (tartányjárműveket, leszerelhető tartányokat, battériás járműveket, MEG-konténereket, mobil tartányokat és tankkonténereket) szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva és az adott anyag szállítására alkalmasak, ill. el vannak látva a RID által előírt jelölésekkel;

d) be kell tartania a feladás módjára és a továbbítási korlátozásokra vonatkozó előírásokat;

e) **biztosítania kell, hogy** még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított **tartányok** (tartányjárművek, leszerelhető tartányok, battériás járművek, MEG-konténerek, mobil tartányok és tankkonténerek) ill. az üres, tisztítatlan járművek, az ömlesztett áruhoz használt konténerek az 5.3 fejezet szerint el legyenek látva nagybárcákkal, jelölésekkel és veszélyességi bárcákkal, továbbá az üres, tisztítatlan tartányok ugyanolyan **tömören le legyenek zárva**, mint megtöltött állapotban.

1.4.2.1.2 Ha a feladó más résztvevők (csomagoló, berakó, töltő stb.) szolgáltatásait veszi igénybe, megfelelő intézkedéseket kell foganatosítania annak biztosítására, hogy a küldemény megfeleljen a RID előírásainak. Az 1.4.2.1.1 a), b), c) és e) pont esetében azonban a feladó megbízhat a többi résztvevőtől kapott adatokban és információkban.

1.4.2.1.3 Ha a feladó harmadik fél nevében vagy megbízásából jár el, ez utóbbinak a feladót írásban kell tájékoztatnia arról, hogy veszélyes áruval van szó, és rendelkezésére kell bocsátania minden információt és okmányt, amire a feladónak szüksége van kötelezettségei teljesítéséhez.”

Az eddigiek alapján megállapítható, hogy a veszélyes áru feladójának és szállítójának kötelessége oly módon továbbítani a veszélyes árut, hogy az ne szivárogon, ne tudjon a környezetbe kerülni a szállítás során.

A hatósági ellenőrzéskor megállapítást nyert, hogy a tárgyi **tartálykocsi** zárókupak előtti **golyóscsapja nem volt teljesen elzárva, valamint a tömítés is hiányzott**, ezért tudott a veszélyes áru a környezetbe kikerülni.

A jelen határozatomban megnevezett vonat/vagon által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott vasúti ellenőrzés során felvett 35810/235/2020. ált. számú jegyzőkönyv és a hatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítást nyert

, hogy a RID 1.4.2.2.1 c) pontjában meghatározott kötelezettséget a, mint a veszélyes áru szállítója szegte meg

, viszont a RID 1.4.2.1.1 e) pontjában meghatározott kötelezettséget a, mint a veszélyes áru feladója szegte meg

, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján a veszélyes áru szabadba jutásáért a feladó és a szállító egyaránt felelős, viszont a felelősségi arány hitelt érdemlően nem állapítható meg.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Ügyfelet az eljárás megindításáról a 2020. január 27-én kelt, 35810/235-3/2020. ált. iktatószámú végzésével értesítette.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) figyelembevételével állapítottam meg.

Az R. 12. § c) pontja alapján: „*A katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén c) a 3. mellékletben meghatározott összegű bírságot szab ki.*”

Tárgyi szabálysértés bírság összegét az R. 3. melléklet, A. táblázatának 2. sora határozza meg:

Sorszám: 2.

Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások: ***Veszélyes áru szivárgása, szóródása.***

A bírság összege forintban: **500.000**

A bírság megfizetésére kötelezhető: ***feladó, csomagoló, berakó, töltő, fuvarozó (szállító), üzembentartó***”

Az R. 16. § (1) bekezdése alapján: „*a bírságot a 3. mellékletben meghatározott kötelezett köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértése miatt **több is bírság megfizetésére kötelezhetőek**, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg. Ha a kötelezettek **felelősségi aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli.***”

Az R. 16. § (2) bekezdése alapján: „amennyiben egy eljárásban egy ügyfél több szabálytalanságért is bírság megfizetésére kötelezhető, a katasztrófavédelmi hatóság a részére megállapított bírságtételek egyesített összegét szabja ki.”

Az R. 16. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint: „Az ellenőrzés során feltárt minden egyes szabálytalanságot a 3. mellékletben nevesített mulasztások szerint kell egyenként besorolni és megállapítani a besoroláshoz tartozó bírságtételt. A 3. mellékletben nevesített mulasztások kockázati besorolása a bírság kiszabása során nem módosítható. A kockázati kategóriákban tételesen nem szereplő mulasztást az egyéb mulasztások körébe kell besorolni az alábbiakban szereplő általános leírások alapján. A szabálytalanságok három, csökkenő súlyosságú kockázati kategóriába tartoznak a következő meghatározások szerint:

a) I. kockázati kategória: a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADN, RID) betartásának olyan elmulasztása, amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár; az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő, azonnali intézkedések történnek, így többek között a jármű feltartóztatása, a továbbhaladás megakadályozása;

b) II. kockázati kategória: a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (ADN, RID) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár; az ilyen mulasztásoknál általában a veszély elhárítására megfelelő intézkedések történnek, így többek között a hiba elhárítására való kötelezés - ha lehetséges és célszerű - az ellenőrzés helyén, de legkésőbb a folyamatban lévő szállítási művelet befejezésekor;

c) III. kockázati kategória: a vonatkozó előírások betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár, de ahol nem szükséges a hiányosságokat az ellenőrzés helyén kijavítani, elegendő azokat később, a vállalkozásnál megszüntetni.”

Az R. 16. § (4) bekezdés szerint: „... Ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében több jogsértő cselekményt, mulasztást állapít meg, a kiszabott bírság összege egy ügyfél tekintetében legfeljebb 2 200 000 forint lehet.”

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél a veszélyes áru szivárgásáért a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt ½ arányban köteles a tételes összegű bírságot megfizetni.

Az R. 16/A. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint: „A 3. melléklet A. táblázatában meghatározott bírságösszegnek

a) a 10%-át kell megállapítani a RID 1.1.3. szakaszában, valamint a RID belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint a további vonatkozó előírások betartása alól részben mentesülő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén, kivéve a b) pont szerinti szállításokat,

b) a 30%-át kell megállapítani a RID 1.1.3.6. bekezdésében foglalt mennyiséggel történő veszélyes áru szállítás során megállapított szabálytalanság esetén.”

Az R. 16/A. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai szerint: „Az (1) bekezdésben említett esetek kivételével, a 3. melléklet A. táblázatában meghatározott bírságösszegnek az 50%-át kell megállapítani, ha

a) a szállított veszélyes áru fizikai és kémiai veszélyeztető hatását, mennyiségét és a szállítás körülményeit, módját figyelembe véve a megállapított szabálytalanság a vasúti közlekedés biztonságát nem veszélyezteti és

b) a veszélyes áru kiszabadulása nem következett be vagy a veszélyes áru kiszabadulásának közvetlen veszélye nem áll fenn.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésének értelmében: *„A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”*

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési rész mellőzésre került a hatósági döntésben, mivel az R. a szabálytalanságok esetében nem ad lehetőséget a bírság összegének mérlegelésére.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az ügyfelet 250.000 Ft összegű bírság megfizetésére köteleztem.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az R. I. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás *a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 2. § (2) bekezdés b) pontjára és 41. § (5) bekezdésére, valamint a 41. § (7) bekezdés f) pontjára, valamint a 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (1) bekezdés i) pontjára való tekintettel a figyelmeztetés kizárt.*

A fentiekén túl a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 82. § (2) bekezdése, valamint az R.-ben foglaltak alapján megállapítom, hogy a fenti szabálytalanságok vonatkozásában a figyelmeztetés kizárt.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. § - 138. §-ai rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet

előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Az R. 17. §-a szerint: „A bírságot kiszabó határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a bírságot a határozatban megjelölt, a Magyar Államkincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlára kell befizetni.”

Határozatom jogalapja az R. 1. § a) pontja.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét az R. 3-5. §-ában rögzítettek és a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Győri Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján alapul.

Kelt, Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

**Gaál László tűzoltó százados
mb. kirendeltségvezető**

nevében és megbízásából:

**Nagy András tűzoltó alezredes
hatóságosztály-vezető**

Melléklet: -

Terjedelem: 9 oldal, kiadmányozó pótlap nélkül

Kapják: 1. Címzett, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Cégek
2. Irattár

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Tel: +36 (96) 510-620, E-mail: gyor.kk@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYORKK (KRID: 219533959)