



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Szám: 35800/4764-14/2019.ált. Tárgy: NIF Zrt., M85 gyorsforgalmi út Nagylózs – Sopron-kelet (67+200-82+600 km.sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátás vízjogi létesítési engedély – **határozat**

Vízikönyvi szám: **Kópháza – 18.**

Ügyintéző: Hosszú-Sivadó Szabina/Iványi Anett

Telefon: +36-96/518-297

HATÁROZAT

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., **a továbbiakban: Engedélyes**) részére a **Közműterv 2006 Mérnöki, Tervező Kft.** (1221 Budapest, Gerinc u. 128., **a továbbiakban: Tervező**) által készített 518/2018. munkaszámú G4-1. Vízellátás szakági jelű vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízellátási létesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

1.1./ A tárgyi vízellátási létesítmények építésével érintett ingatlanok:

Kópháza 331/20, 042/28, 054, 053/12, 053/32 és 053/33 hrsz.

2./ Megvalósításra kerülő vízellátási létesítmények

2.1./ Tervezett ivóvízvezeték

A tervezett várható vízigény: 3,6 m³/nap

A DN80-as acél vízvezetékéről tervezett D90 KPE PE100 PN10 vízvezeték ágazik le a közterületen létesülő tervezett vízóra aknáig (Vk 2-0), mely vízóra akna a Határőr u. meglévő földfeletti tűzcsap oldalánál kerül elhelyezésre. A vízóra aknától D110 KPE PE100 PN10 vízvezeték (V 2-0) kerül tovább vezetésre déli majd keleti irányba, egy szakaszon párhuzamosan a tervezett FJ 783. sz. földúttal. A D110 KPE vízvezeték DN80 földfeletti tűzcsapban végződik. A tervezett D110 KPE vízvezeték a 402+15,5 hm szelvényben keresztezi GySEV 15. sz. Sopron-Szombathely vasútvonalat. A vasútvonal keresztezése sajtólással történik. A D110 KPE vízvezeték 0+483,0 szelvényében ágazik le az illemhelyek ellátását biztosító D63 KPE PE100 PN10 vízvezeték (V 2-1) és megy az illemhelyek vízgépészeti kiállásáig. A tervezett D63 KPE vízvezeték a tervezett FJ 783. sz. földutat és az M85 autótutat DN150 ÜPE védőcsőben keresztezi.

Épül összesen:

Vk 2-0 jelű vezeték

7,00 fm D90 KPE PE100 PN10 vízbekötő vezeték

1 db	1,20×1,90m belm. vb.	vízóra akna DN50-es vízórával
V 2-0 jelű vezeték		
487,00 fm	D110 KPE PE100 PN10	vízvezeték
1,50 fm	D90 KPE PE100 PN10	vízvezeték
33,60 fm	De272 sajtolható HOBAS ÜPE védőcső SN320000	
1 db	DN80 földfeletti tűzcsap	
V 2-1 jelű vezeték		
289,00 fm	D63 KPE PE100 PN10	vízvezeték
1,50 fm	D50 KPE PE100 PN10	vízvezeték
2,00 fm	D25 KPE PE100 PN10	vízvezeték
65,50 fm	DN150 HOBAS ÜPE SN10000 PN10 védőcső	
2,00 fm	DN100 KG-PVC SDR34 SN8 csatornacső	
2 db	Ø1,0 m belm. betonakna D400 tömör öv. fedlappal	
1 db	1,20×1,90m belm. vb. vízóra akna DN50-es vízórával	
1 db	kerti csap	

3./ Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név
AKU241	Kópháza (víz)elosztó hálózat
AAH333	Kópháza település

4./ Vízgazdálkodási/vízvédelmi rendelkezések, előírások:

- A kivitelezés a Tervező által készített 518/2018 munkaszámú engedélyezési tervdokumentációban foglaltak, valamint a közműkezelők, szakhatóságok előírásai szerint történhet. A tervezett ivóvíz nyomóvezetékek vízszintes és magassági vonalvezetése, a csatlakozások, szerelvények, aknák, keresztezések kialakítása a terv szerint, a kezelők előírásai, hozzájárulása alapján kivitelezhető.
- Az új létesítményeknek együtt kell funkcionálnia az üzemelő ivóvízellátó rendszerrel.
- Amennyiben a megvalósítás során a vízilétesítményekkel kapcsolatban lényegi változtatás válik szükségessé, előzetesen meg kell kérni jelen vízjogi létesítési engedély módosítását.
- A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vonatkozó jogszabály szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló terv és adatszolgáltatást szükséges benyújtania a hatósághoz.
- Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.

- A kivitelezés során fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyezésének elkerülésére. A felszín alatti és felszíni vizeket érintő havária események esetén a kárelhárítást haladéktalanul meg kell kezdeni. A kárenyhítés megkezdése mellett értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
- A megépülő vízilétesítmények folyamatos karbantartását, állagmegóvását a rendeltetésszerű üzemeltetésre kiadandó vízjogi üzemeltetési engedély jogerőssé válásáig is el kell végezni.
- A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottaknak biztosítani kell.
- A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően be kell jelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet pedig 15 napon belül meg kell küldeni a hatóságnak.
- A hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni:
 - a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közzétele mellett;
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg;
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli;
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közzétele mellett;
 - a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

5./ Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

5.1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02E/NT/1826-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az elsőfokú talajvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal (a továbbiakban: talajvédelmi szakhatóság, illetve Szakhatóság) a fent hivatkozott tárgyú megkeresésben szereplő vízjogi létesítési engedély kérelemhez
az alábbi feltételekkel hozzájárul.

Feltételek:

1. *A vízvezeték építési munkálatokkal érintett termőföldrészleten, a talaj tulajdonságaitól függően, a humuszos termőréteget és altalajt a genetikai talajrétegződésnek megfelelően, differenciáltan kell eltávolítani.*
2. *A vízvezeték és tartozékai által kiszorított altalajt és a kivitelezés során képződő talajidegen anyagokat a területről el kell szállítani, helyben nem teríthetők el.*
3. *A létesítési munkák befejeztével az igénybe vett termőföld területen a közel eredeti talajrétegződést és agronómiai talajállapotot a TVT/MCUH/19 03/M85/KOPHAZA/VIZ/SZENNYVIZ munkaszámú talajvédelmi tervben foglaltak szerint helyre kell állítani.*
4. *A vízvezeték építése során biztosítani kell, hogy a tárgyi beruházással közvetlenül érintett és szomszédos termőföld területeken talajszennyezés, talajminőség romlás ne következzen be.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A szakhatósági állásfoglalás 50.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.”

5.2./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 4739-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztálya mint elsőfokú természetvédelmi szakhatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) hivatkozott számon és tárgyban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi igazgatósága előtt folyamatban lévő eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást

adja:

a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére M85 gyorsforgalmi út Nagylózs - Sopron-kelet (67+200-82+600 km sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátás vízjogi létesítési engedélyének kiadásához

az alábbi feltételek közlésével hozzájárul:

- *Az üzemeltetés során be kell tartani az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség PE/KFT/791-64/2017. Iktatószámú határozatával módosított OKTF-KP/2015- 101/2015. iktatószámú környezetvédelmi engedélyben foglaltakat*
- *A munkálatok során létrejött munkaárok mihamarabbi betemetésére kell törekedni. A nyitott munkaárkot a betemetés előtt ellenőrizni kell és az esetlegesen bele került védett állatfajok egyedeit (kételtűek, kisméltások, stb.) kíméletesen el kell távolítani.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

5.3./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály GY/NEF/01258-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) képviselőjében eljáró Közműterv 2006 Kft. (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) kérelmére az M85-ös gyorsforgalmi út Nagylózs - Sopron- kelet (67+200 - 82+600km sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátás vízjogi létesítési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból

hozzájárulok, az alábbi feltételekkel:

- *Az ivóvízvezeték védelmét a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében leírtak szerint biztosítani kell.*
- *A beépítésre kerülő, az ivóvízzel közvetlenül érintkező anyagoknak meg kell felelnie a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 8. §-ban foglaltaknak.*
- *Az ivóvízvezetékek üzembe helyezése csak megfelelő bakteriológiai vizsgálati eredmény birtokában lehetséges.*

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 23.900 Ft, azaz huszonháromezer- kilencszáz Ft, melyet a kérelmező lerótt.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6./ Az alábbiakban felsorolt nyilatkozatokban / hozzájárulásokban foglalt előírásokat a kivitelezés során be kell tartani:

- a **Soproni Vízmű Zrt.** 784329450 számú e-közműkezelői nyilatkozatában,
- az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** 784329450 számú e-közműnyilatkozatában,
- **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** 784329450 számú e-közműnyilatkozatában,
- **Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt.** 017461-1/2018. ügyiratszámú, 321/2018. hivatkozási számú hozzájáruló nyilatkozatában,
- **Kópháza Község Önkormányzat** A/1052-6/2018. ügyiratszámú tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Kópháza Község Önkormányzat** A/2019. ügyiratszámú, 2019. július 19. napján kelt útkezelői hozzájárulásában,
- **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-16688/5/2018. számú közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat.

7./ A hatóság a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7.) javára az UTIBER Kft. földmérője 43.432 munkaszámon elkészített, illetve a Soproni Járási Földhivatal által záradékolt változási vázrajz, valamint területkimutatás alapján az alábbi ingatlanokra

közcélú vízvezetési szolgalmi jogot alapít

az alábbiak szerint:

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7.), mint a szolgalmi jog jogosultja javára és az alábbi ingatlanok mindenkori tulajdonosai (használói), mint szolgalmi jog kötelezettjei terhére:

Település	hrsz.	szolgalmmal terhelt terület (m ²)
Kópháza	042/28	57 (vízvezeték és biztonsági övezete)
Kópháza	054	82 (vízvezeték és biztonsági övezete)
Kópháza	053/32	807 (vízvezeték és biztonsági övezete)

A hatóság az ingatlanokon a vezeték szélétől a felszínen mindkét irányban 2,0 m szélességben védősávot állapít meg. A védősávon belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos. Tilos a vezeték felett épületet, építményt, kerítést elhelyezni, kutat fűrni, mély gyökérzetű fát ültetni, egyébként a terület az említett korlátozások betartása mellett művelhető. A szolgalmi jog gyakorlása során az Engedélyes jogosult a szolgalmmal terhelt ingatlant a szükséges és az engedély alapját képező terv szerinti mértékben igénybe venni, a későbbiekben pedig a vízállésművek üzemeltetője jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni.

A szolgalmi jog jogosultja köteles: a közcélú vízállésművek megépítésével és fenntartásával kapcsolatos tevékenységet kellő kímélettel, a szolgálommal érintett ingatlan

tulajdonosa /használója/ érdekeinek, az ingatlan használati módjának figyelembe vételével gyakorolni. Köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgálmi jog jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni.

A szolgálmi jog kötelezettje köteles:

1. túrni, hogy a szolgálom jogosultja, illetőleg megbízottja az ingatlanon a közcélú létesítményt elhelyezze és üzemeltesse, annak javítási, karbantartási munkáit elvégezze, feltéve, ha az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki;
2. tartózkodni az olyan használattól, amely a közcélú vízilétesítmény állapotát, üzemeltetését veszélyeztetné.
3. túrni a szolgálomnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzését.

A vízügyi hatóság a határozat véglegessé válását követően megkeresi a Soproni Járási Földhivatalt, hogy a jelen határozat rendelkező részének 7./ pontja alapján, a csatolt változási vázrajzok és területkimutatások szerint a szolgálmi jogot az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

8./ A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 77.§-ában és 131-134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

9./ E vízjogi létesítési engedély 2021. szeptember 30. napjáig hatályos és az engedélyes kérelmére vagy hivatalból módosítható, szüneteltethető és visszavonható. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az engedély lejártá előtt – a vonatkozó jogszabályban előírt mellékletek csatolásával kérhető.

Amennyiben a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megvalósítása a vízjogi engedélytől eltérően, vagy az engedély időbeli hatályának lejártá után, engedély nélkül történik, a vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását megtagadhatja.

10./ Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg, és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az engedélyezési tervdokumentációt jelen határozat véglegessé válását követően adom ki.

11./ Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti az Engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

12./ Elrendelem, hogy e határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

13./ Elrendelem jelen határozat hirdetményi úton történő nyilvános közzétételét.

14./ Az eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj (100.000,- Ft.) és közcélú szolgálat alapításáért (3 x 7.000. Ft) 21.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díj, valamint a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárási díj (25.000,- Ft.), a népegészségügyi szakhatósági díj (23.900,- Ft.) az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által megfizetésre kerültek, egyéb eljárási költség nem merült fel.

15./ Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, és a hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni. A perben a jogi képviselő kötelező. Esetleges tárgyi fellebbezés illetékfeljegyzési jog jogosult, vagyis fellebbező mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az engedélyes képviselőjeben eljáró tervező 2019. július 22. napján kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben az M85 gyorsforgalmi út Nagylózs – Sopron-kelet (67+200 – 82+600 km. sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátásának tárgyában vízjogi létesítési engedély kiadását kérelmezte.

Engedélyes képviselőjeben eljáró Tervező kérelméhez mellékelte a Tervező, mint szaktervező által készített – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt és mellékleteit.

A hatóság a benyújtott kérelem alapján megállapította, hogy tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.**

Az eljárás során ellenőriztem Engedélyes érintett területek feletti rendelkezési jogát.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény **(a továbbiakban: Ngvt.)** 6/N.§ alapján:

„Ha a közműkiváltással vagy -fejlesztéssel érintett ingatlan nem áll az építető tulajdonában vagy vagyongazdálkodásában, amennyiben a közműkiváltásra vagy -fejlesztésre vonatkozó engedélyezési kérelem teljesítésének egyéb feltételei fennállnak, nem szükséges az ingatlan tulajdonosának a hozzájárulása. Ebben az esetben a közműkiváltás vagy -fejlesztés engedélye idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesít egyéb engedély megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások kapcsán kiváltásra vagy kiépítésre kerülő közművek elhelyezése érdekében az

elhelyezéssel érintett ingatlanra közérdekből, az építető vagy a közműszolgáltató javára - hatóság határozatával - szolgalmat vagy más használati jogot lehet alapítani. A használati jog alapításáért a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás jár.”

A vízellátási kiépítésével érintett ingatlanok közül Kópháza 053/12 és 053/33 hrsz.-ú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadban a Magyar Állam tulajdonában állnak, az Engedélyes a vagyongazdálkodójuk.

A Kópháza 331/20 és 042/28 hrsz.-ú ingatlanok Kópháza Község Önkormányzat kizárólagos tulajdonában állnak. Engedélyes képviselőjében eljáró tervező kérelméhez csatolta Kópháza Község Önkormányzat A/1052-6/2018. ügyiratszámú tulajdonosi és A/2019. számú, 2019. július 19. napján kelt közútkezelői hozzájárulását.

Kópháza 054 hrsz.-ú ingatlan a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képezi, vagyongazdálkodója a Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt., amely gazdasági társaság képviselője a 017461-1/2018. ügyiratszámú, 321/2018. hivatkozási számú hozzájáruló nyilatkozatában adta meg hozzájárulását.

Kópháza 053/32 hrsz.-ú ingatlanok nem az engedélyes tulajdonában állnak. Tervező kérelméhez csatolta az érintett ingatlanok tulajdonosainak megkeresését igazoló dokumentumokat, Grubits Anna tulajdonos által aláírt tulajdonosi hozzájárulást, valamint a megállapodást és annak térítvényét Grubits József tulajdonos vonatkozásában és a közcélú szolgalmat alapításáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó befizetési bizonylatot, valamint változási vázrajzot a Magyar Közút Nonprofit Zrt. nevére kiállítva.

Engedélyes kérelméhez mellékelte a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.116/2/2019. iktatószámú 2019. április 11. napján véglegessé vált határozatát a Kópháza 042/26, 042/27, 053/12, 053/32 és 053/33 hrsz.-ú szántó megnevezésű termőföldek időleges másfélhasznosítása tárgyában.

Fentiek alapján az érintett ingatlanok feletti rendelkezési jogosultság igazolása került.

A hatóság jelen határozat 7./ pontjában az alábbi jogszabályhelyek alapján rendelkezett a közcélú szolgalmi jog alapításáról a rendelkező részben megnevezett ingatlanok tekintetében.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 20. § (1), (1a), és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„20. § (1) Az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tőnni, hogy a vízügyi hatóság határozata alapján a közcélú vízellátási kiépítést az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízmunkákat elvégezzék, feltéve, ha az ingatlan rendeltetés szerinti használatát nem zárja ki (vízvezetési szolgalmi jog).

(1a) Az országos közút és műtárgyai, valamint tartozékai, illetve a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai építése kapcsán kiváltásra, illetve kiépítésre kerülő, a (3a) bekezdés hatálya alá nem tartozó vízellátási kiépítések esetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, illetve a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény szerinti építető külön kérelme nélkül a hatóság - az összes kiváltással, illetve kiépítéssel érintett ingatlan vonatkozásában - a létesítési engedélyezési eljárás keretében rendelkezik a vízvezetési szolgalmi joggal kapcsolatosan

(4) Az ingatlan tulajdonosát (használóját) az (1), az (1a), a (3) és a (3a) bekezdés szerinti korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. Ha a korlátozás következtében az

ingatlan használata, az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné, illetve számottevően költségessé válik, a tulajdonos az ingatlan kisajátítását kérheti.”

A Vgtv. 1. számú melléklet 26. a) pontja alapján:

a) közcélú vízelétesítmény: az a vízelétesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízelétesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízelétesítmények;

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Vhr.)** 1/B. § (4) bekezdés b) pontja szerint:

„b) közcélú vízelétesítmény elhelyezésénél, vízvezetési szolgalmi jog megállapítására irányuló kérelem esetén az ingatlan tulajdonosa, állami tulajdon esetén vagyongazdálkodója és a szolgalmi alapítását kérő közötti - a korlátozás mértékének megfelelő kártalanításra vonatkozó - megállapodás meglétét, megállapodás hiányában az annak sikertelenségét igazoló nyilatkozatot és az ingatlan tulajdonosa megkeresésének igazolását a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás iránti kérelméhez csatolnia kell.”

A Vhr. 6. § (1), (3) és (4), (5) bekezdései szerint:

„6. § (1) ha a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, a [Vgtv.](#) szerint közcélúnak minősülő vízelétesítmény vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető, a szolgalmi alapításáról - kivéve, ha törvény másként nem rendelkezik - a vízügyi hatóság a létesítmény létesítésének vagy üzemeltetésének engedélyezése, illetve az engedély módosítása során határoz.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben érintett vízvezetési szolgálommal összefüggő, a jogosultat, valamint a tőrésre kötelezettet megillető jogokat és terhelő kötelezettségeket az alapul szolgáló jogviszony határozza meg azzal, hogy a jogosult a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységet a szolgálommal érintett ingatlan tulajdonosának, vagyongazdálkodójának, használójának érdekeit, az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.

(4) A vízvezetési szolgalmi jog alapítására irányuló - jogszabályban meghatározott tartalmú - kérelmet a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban kell a vízügyi hatósághoz benyújtani.”

(5) A szolgalmi jog alapítására irányuló eljárásban meg kell határozni és a határozatban - az ingatlan-nyilvántartási adatokra is figyelemmel - rögzíteni kell, különösen:

a) a vízelétesítmény elhelyezésével és üzemeltetésével összefüggő használati korlátozások tartalmát, ideértve az ingatlannak a korlátozással érintett részét a első fokon eljáró ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajzra történő utalással;

b) a jogosultat (vízjogi engedélyest) és az ingatlan tulajdonosát, vagyongazdálkodóját érintő, a létesítéssel és a használattal összefüggő egyéb jogokat és kötelezettségeket.

A hatóság a fentiek szerint a közcélú vízelétesítmények megvalósítását és üzemeltetését biztosítandó vízvezetési szolgalmi jogot alapított az e határozat 7./ pontjában rögzített ingatlanokra. A szolgalmi jog gyakorlásának feltételeit a Vhr. 6. § (5) bekezdése alapján rögzítette a hatóság. A Vgtv. 27. § és a Vhr. 8. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a hatóság a vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről.

A hatóság 35800/4764-2/2019.ált. számon hirdetményt tett közzé az eljárás megindításáról az Ngtv. 2. § alapján.

A hatóság 35800/4764-3,4,9/2019.ált. számokon a Vgtv. 28/D. § (1) bekezdése, a Vhr. 1/A. §-a, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a **továbbiakban: Kvt.**) 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, valamint az Ákr. 10. §-a alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket és civil szervezeteket. Az érintettek az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A hatóság 35800/4764-5/2019.ált. számon hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben foglalt hiányosságokat a Tervező pótlólag becsatolta.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a **továbbiakban: szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 7., 10. és 11. pontja a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a megyei kormányhivatal népegészségügyi, természetvédelmi, talajvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalait szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02E/NT/1826-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötések közlése mellett járult hozzá. Döntést az alábbiakkal indokolta:

„A Szakhatósághoz 2019. augusztus 12. napján hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkeresés érkezett a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. {1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező által, az M85 gyorsforgalmi út Nagylózs-Sopron-kelet {67+200 - 82+600 km. sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátása, vízjogi létesítési engedély kiadása tárgyban. A Szakhatóság a kérelmet és mellékleteit közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgálta és megállapította, hogy:

- A vízvezeték átépítése érinti a Kópháza, 053/33, 053/32, 053/12, hrsz.-ú termőföld területek is.

- A vízvezeték építése céljából igénybe vett termőföld terület kiterjedése meghaladja a 400 m²-t illetve az 500 fm, ezért a mezőgazdasági hasznosítást lehetővé tevő rekultiváció elvégzése talajvédelmi terv alapján lehetséges.

- A terv szerinti létesítési munkálatok talajvédelmi érdekeket nem sértenek,

- A vízvezeték építés vízjogi létesítési engedély kiadásának talajvédelmi szempontból jogszabályi akadálya nincs.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság a rendelkező részben foglalt kikötések közlése mellett, hozzájárulását adta az M85 gyorsforgalmi út Nagylózs-Sopron-kelet {67+200 - 82+600 km. sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő vízellátása, vízjogi létesítési engedély kiadásához.

Hatóság az eljárás során a végezni kívánt tevékenység talajvédelmi szempontú feltételeit vizsgálta, kiemelten:

- | | | | |
|---|---|--------|----------------------------------|
| 1 | <i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi</i> | CXXIX. | <i>tv. 43. § (2) bekezdésben</i> |
| 2 | <i>foglaltak alapján.</i> | | |
| 3 | <i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi</i> | CXXIX. | <i>tv. 43. §.(1) bekezdésben</i> |
| 4 | <i>foglaltak alapján.</i> | | |
| | <i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi</i> | CXXIX. | <i>tv. 44. § {1} bekezdésben</i> |
| | <i>foglaltak alapján.</i> | | |
| | <i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi</i> | CXXIX. | <i>tv. 43. § (1) bekezdésben</i> |
| | <i>foglaltak alapján.</i> | | |

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény {a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díjak fizetési szabályairól szóló 63/2012. (VI.2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet 12.11.4.1. pontja állapítja meg.

A Szakhatóság állásfoglalása az Ákr. 55. § (2) bekezdésén alapul. Az elsőfokú talajvédelmi hatáskörben eljáró szakhatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet {a továbbiakban: KR} 52. §, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. melléklet 16.11. pontja, illetékességét a KR 3. § (2) bekezdés határozza meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 4739-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötések közlése mellett járult hozzá. Döntést az alábbiakkal indokolta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35800/4795-8/201 Ö.ált. számú levelében a fentiekben részletezett eljárásban - megkereste a Szakhatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében,

A Szakhatóság megállapította, hogy a beruházás az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség PE/KFT/791-64/2017. iktatószámú határozatával módosított OKTF-KP/2015-101/2015, iktatószámú határozattal lezárt környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a létesítési tevékenységek környezeti hatásait vizsgálták.

Tárgyi ügy, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül

Fentiek alapján a tevékenység vélhetően nem lesz jelentős káros hatással a természetvédelem céljaira, ezért a szakhatósági állásfoglalást a Szakhatóság a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2) bekezdésében rögzített 21 napon belül megadta,

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi GL, törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés meghozatala során, az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján, a Szakhatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti

eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezni kellene.

A Szakhatóság állásfoglalását az Ákr, 55, § (2) bekezdésére is figyelemmel adta meg, A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16, Vízügyi és vízvédelmi ügyek részének 10. pontján alapul. ”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály GY/NEF/01258-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötések közlése mellett járult hozzá. Döntést az alábbiakkal indokolta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) képviselőjében eljáró Közműterv 2006 Kft. (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) kérelmére a vízjogi létesítési engedélyezés során, a hivatkozott számon megkereste a Győr-Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát (továbbiakban: Hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 16. táblázat 7. pontja alapján.

A tárggyal kapcsolatban megküldött dokumentáció alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A tervezési terület az M85-ös gyorsforgalmi út Nagylózs - Sopron-kelet (67+200 - 82+600km sz.) közötti szakasz Hutbájd pihenő.

A Hutbájd pihenő vízellátására, a vízigények biztosítására új bekötővezeték kerül kiépítésre a Kópháza, Határőr utcai DN80 acél vízvezetékéről. A DN80-as vízvezetékéről tervezett D90 KPE PE100 PN10 vízvezeték ágazik le a közterületen létesülő tervezett vízmérő óráig. A vízóra aknától D110 KPE PE100 PN10 vízvezeték kerül továbbvezetésre déli, majd keleti irányba. A D110 KPE vízvezeték 0+483,0 szelvényben ágazik le az illemhelyek ellátást biztosító D63 KPE PE100 PN10 vízvezeték. A beruházással a Kópháza 331/20, 042/28, 054, 053/12, 053/32, 053/33 hrsz.-ú ingatlanok érintettek.

A tervezett illemhelyek várható használati vízigénye 3,6 m³/nap.

Épül összesen: Vk 2-0 jelű vezeték 7,00 fm D90 KPE PE100 PN10 vízbekötő vezeték, V2,0 jelű vezeték 487,00 fm D110 KPE PE100 PN10 vízvezeték, 1,50 fm D90 KPE PE100 PN10 vízvezeték, V 2-1 jelű vezeték 289,00 fm D63 KPE PE100 PN10 vízvezeték, 1,50 fm D50 KPE PE100 PN10 vízvezeték, 2,00 fm D25 KPE PE100 PN10 vízvezeték.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részbe foglalt előírásokkal hozzájárult tárgyi ivóvízvezeték kiépítéséhez.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. sz. mellékletének 1.182. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

Szakhatósági ügyintézési határidő: 15 nap, a tényleges ügyintézési idő: 1 nap. A Hatóság az ügyintézési határidőt a Korm. r. 2. §-a és 1. melléklet 16. táblázat 7. pontja, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi Lili. törvény 5. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság az Ákr. 55. § (4) értelmében zárta ki a jogorvoslati lehetőséget és adott tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A döntés meghozatalánál a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglaltak lettek figyelembe véve.

A Hatóság hatáskörét az Ákr. 55. §-a, valamint a Korm. r. 1. melléklet 16. táblázat 7. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Hatóság az eljárási díj összegét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM. rendelet 1. számú mellékletének XI.6. alapján állapította meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatom **1./ pontjában** az engedélyes személyét, **1.1./ pontjában** a létesítmény helyét, **2./ pontjában** a megvalósításra kerülő vízellátó vezeték adatait ismerttettem, **3./ pontjában** megadtam a tervezett létesítmény VOR azonosítóit.

Határozatom **4./ pontjában** vízügyi előírásokat tettem, melyeket az alábbiakkal indokolok:

Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2004. VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Fvr.)** 11. § (2) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Favr.)** 19. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság a kérelem, a benyújtott dokumentációk és az engedélyezési tervdokumentáció áttekintését követően megállapította, hogy a tárgyi létesítmények vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a jóváhagyott tervben foglaltak, a rendelkező részben tett előírások, valamint a szakhatóságok nyilatkozatában foglaltak betartása mellett műszaki szempontból kivitelezhetők. A beruházás vízgazdálkodási, vízvédelmi és vízkészletekhez fűződő érdekeket nem sért, a megvalósítással az ellátással érintett területen jelentkező ivóvíz ellátási igények biztonsággal kielégíthetők lesznek.

Mind ezek alapján megállapítottam, hogy a megvalósítani kívánt létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett megfelelnek a vízellátási létesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában, valamint az Ákr.-ben foglaltakra megadtam, egyben vízvédelmi hatósági jogkörömben a Favr., illetve az Fvr. szabályai szerint rendelkeztem.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., a Soproni Vízmű Zrt., az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., a Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt., a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és Kópháza Község Önkormányzata által kiadott hozzájárulásokban foglalt előírások

betartásáról, a kikötéseik tételes felsorolása nélkül, a 6./ pontban rendelkeztem. A tervezett vízellátási létesítmények kiépítése nem érint egyéb közművet.

A Kvt. 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet)** 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam az Fvr.-ben foglaltaknak való megfelelést.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Vhr. 3. § (7) bekezdése alapján a létesítési engedély – a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel – az abban meghatározott ideig hatályos. A hatály az engedély módosítására vonatkozó szabályok szerint, valamint a (7a) bekezdésben foglalt eltérések figyelembevételével meghosszabbítható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet **(a továbbiakban: BM rendelet)** 1. számú mellékletének 2.6. a) pontja alapján a vízellátó létesítményekre 100.000,- Ft. megfizetésre került. A BM rendelet 1. számú mellékletének 3. pontja alapján a közcélú szolgálat alapításáért fizetendő (3 x 7.000. Ft) 21.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a hatóság a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. mellékletének 12.11.4.1. pontja alapján állapította meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 25.000 Ft-ot az UTIBER Kft. megfizette.

A népegészségügyi szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 6. pont alapján 23.900,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat az UTIBER Kft. megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ngtv. 3. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. szeptember 13. napja.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A hatóság döntését az Ngtv. 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése, valamint a Vgtv. 28/D. § (5) bekezdése hirdetményi úton is közli.

A Kvt. 49/A. § alapján „a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédelemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére”.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény **(a továbbiakban: Kp.)** 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés d) pontja, a közigazgatási per illetékének előzetes

megfizetése alóli mentességet az Itv. 59.§ (1) bekezdése és a 62.§ (1) bekezdés h) pontja állapítja meg.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény **(a továbbiakban: Pp.)** 605. § (1) bekezdése szerint: „*A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon.*”

Ha a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 21/2017. (XII. 22.) IM rendelet 13. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint: „*Az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.*”

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28. §-a és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a Kvt. 66/A. §-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (3a) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja állapítja meg.

Kelt: Győr, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Sallai Péter tüzoltó dandártábornok
tanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

Sári Ákos tüzoltó alezredes,
igazgató-helyettes

Készült: 1 példányban
Terjedelem: 16 oldal
Továbbítva: Céggapu / NOVA SZEÜSZ/Hivatali kapu/Posta SZEÜSZ

Kapja:

1. Irattár

Nova SZEÜSZ:

1. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9021 Győr, Árpád u. 28-32.)
2. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály **Természetvédelmi Osztály** (9021 Győr, Árpád u. 28-32.)
3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (9028 Győr, Arató u. 5.)
4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal **Népegészségügyi Főosztály** (9024 Győr, Jósika utca 16.)

Céggapu:

5. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) KRID: 11906522
6. Közműterv 2006. Kft. (1121 Budapest, Gerinc u. 128.) KRID: 13857297
7. MVM Net Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly körút 59.) KRID: 23843862
8. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) KRID: 14605749
9. Soproni Vízmű Zrt. (9400 Sopron, Bartók Béla u. 42.) KRID:11611226
10. GYSEV Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) KRID:10008676

Hivatali kapu:

11. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) KRID: 343728994
12. Kópháza Község Önkormányzat (9495 Kópháza, Fő u. 15.) KRID:150696712

Posta SZEÜSZ:

13. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság (9022 Győr, Batthyány tér 8.)
14. Tarlósné Payrits Tímea (9495 Kópháza, Határőr u. 41.)
15. Grubits Anna 9495 Kópháza, Vasút 4.
16. Grubits József 9495 Kópháza, Kossuth L. u. 59.

Véglegessé válás után:

17. Okirattár
18. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) KRID:11906522